


Warszawa, 25 stycznia 2019 r.
KL/38/16/81/PP/2019

Pan
Marcin Warchoń
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Sprawiedliwości

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 9 stycznia 2019 r. znak DLPK-I-405-I/18 kierujące do konsultacji społecznych projekt z dnia 21 grudnia 2018 r. ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny skarbowy, przekazuję uwagi Konfederacji Lewiatan.

Z poważaniem,



Henryka Bochniarz
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załączniki:

Uwagi Konfederacji Lewiatan do projektu z dnia 21 grudnia 2018 r. ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny skarbowy.



Uwagi Konfederacji Lewiatan do projektu z dnia 21 grudnia 2018 r. ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny skarbowy.

1) Art. 1 pkt 3b Projektu/ art. 16 KKS

Proponowana zmiana uniemożliwia uniknięcie karalności w przypadku dobrowolnej wpłaty należności, jeżeli do ujawnienia ewentualnego przestępstwa doszło w trakcie czynności podejmowanych przez jakikolwiek organ (a nie jak dotychczas - organ ścigania), np. w trakcie czynności sprawdzających. Czynny żal zostanie w takiej sytuacji wyłączony niezależnie od tego, czy czyn ten (sam w sobie) dostarczył podstaw do wszczęcia postępowania o ten czyn zabroniony. Podmiot, u którego są prowadzone czynności sprawdzające, nie otrzymuje żadnej informacji zwrotnej nt. efektu tych czynności, w szczególności nie jest wobec niego wydawana żadna formalna decyzja. W świetle zatem nowych regulacji, podmioty nie będą mogły a priori zweryfikować czy wyłączenie karalności czynu jest nadal dopuszczalne, czy też nie. Warto przypomnieć, że rozliczenia podatkowe z roku na rok stają się coraz bardziej skomplikowane. Linie interpretacyjne organów podatkowych bywają nietrwałe, wnioski o wydanie interpretacji podatkowych są coraz częściej odrzucane. Rośnie również liczba kontroli, w tym czynności sprawdzających. Pozbawienie osób odpowiedzialnych za rozliczenia podatkowe prawa do wyłączenia karalności (przy dobrowolnej zapłacie należności) i korekcie popełnionego błędu stanowi nadmierną surowość i godzi w zasadę zaufania podatników do organów podatkowych.

2) Art. 1 pkt 13 Projektu/ art. 34 par. 2 KKS

Dopuszczenie orzeczenia przez sąd środka karnego w postaci zakazu prowadzenia określonej działalności gospodarczej w przypadku wadliwego wystawienia faktury bądź rachunku (por. 62 par. 2 KKS), wydaje się nadmiernie surowym środkiem. Warto przypomnieć, że rozliczenia podatkowe z roku na rok stają się coraz bardziej skomplikowane. Linie interpretacyjne organów podatkowych bywają nietrwałe, wnioski o wydanie interpretacji podatkowych są coraz częściej odrzucane. Może się zatem zdarzyć, że w toku prowadzonej działalności faktura bądź rachunek zostaną wadliwie wystawione.

3) Art. 1 pkt 20 Projektu/ art. 44 KKS

Dopuszczenie karalności przestępstw skarbowych polegających na uszczupieniu lub narażeniu na uszczuplenie należności publicznoprawnej w sytuacji, gdy nastąpiło przedawnienie tej należności promuje opieszałość organów podatkowych, które nie będą miały środka dyscyplinującego do sprawnego prowadzenia postępowań. Ponadto, nowe zasady przedłużania karalności przestępstw karnoskarbowych (liczone od momentu wszczęcia postępowania w sprawie a nie przeciwko osobie) mogą prowadzić do praktycznego braku przedawnienia takich przestępstw.

