

Warszawa, 26 października 2018 r.
KL/378/180/AM/2018

Pan
Marek Zagórski
Minister Cyfryzacji

Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do trwających obecnie w Ministerstwie Cyfryzacji konsultacji publicznych *projektu rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telekomunikacyjnych* [nr w wykazie MC - 118], w załączeniu przekazuję uwagi Konfederacji Lewiatan do projektu.

Z poważaniem,



Henryka Bochniarz
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik:

Stanowisko Konfederacji Lewiatan wobec projektu rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telekomunikacyjnych [nr w wykazie MC - 118].



Stanowisko Konfederacji Lewiatan wobec projektu rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telekomunikacyjnych [nr w wykazie MC - 118].

1. § 13 w zw. z 10 ust. 5 i 9

5. „W przypadku, gdy wniosek, o którym mowa w ust. 1, nie spełnia warunków określonych w ust. 4, nowy dostawca zawiadamia abonenta o konieczności jego niezwłocznego uzupełnienia z pouczeniem, że nieuzupełnienie wniosku spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia.”

9. „Nowy dostawca usług zawiadamia abonenta o terminie przeniesienia przydzielonego numeru lub o przyczynie odmowy przeniesienia numeru.”

§ 13 mówi o tym, że: „Zawiadomienia, o których mowa w § 10 ust. 5 i 9, a także § 11 ust. 1 i 2 oraz potwierdzenie, o którym mowa w § 10 ust. 15, nowy dostawca dorecza na trwałym nośniku w postaci odpowiadającej formie, w jakiej złożony został wniosek, o którym mowa w § 10 ust. 1.

Proponowane § 13 rozwiązanie usztywnia dotychczasową komunikację przedsiębiorcy telekomunikacyjnego z klientem i wiąże do formy pisemnej. W naszej ocenie przepis w obecnym brzmieniu stoi w sprzeczności z głównym zamiarem ustawodawcy, jakim jest ograniczenie dokumentacji papierowej. Wymóg zachowania identycznej formy jest niepotrzebny. W sytuacji, gdy klient złożył wniosek w formie papierowej, dopuszczalny powinien być telefoniczny sposób informowania, a nie jedynie w formie odpowiadającej złożeniu wniosku. Proponujemy wprowadzenie rozwiązania, zgodnie z którym dopuszczalne byłoby – za **zgoda klienta** – dostarczenie mu zawiadomień, o których mowa w § 10 ust. 5 i 9 Rozporządzenia, także w innej oferowanej przez dostawcę formie, w tym m. in. w formach, o których mowa w § 10 ust. 6 Rozporządzenia.

2. § 10 ust. 6 i 7

„W momencie otrzymania informacji o zainicjowaniu przez nowego dostawcę procesu przeniesienia numeru, dotychczasowy dostawca niezwłocznie informuje abonenta o rozpoczęciu procesu przeniesienia numeru.”

Zapis ten ma na celu uniknięcie konsekwencji przeniesienia numeru wbrew woli abonenta, jednakże, o ile nie będzie problemu z wysyłką SMS – w przypadku sieci ruchomych, o tyle kontakt telefoniczny z abonentami sieci stacjonarnej w ciągu 24h może stanowić dla operatorów duży problem. Ponadto, w przypadku operatorów próbujących, wbrew woli abonenta, dokonać przeniesienia numeru - najczęściej w ciągu tych 24h, na które Regulator daje czas na próbę kontaktu, numer telefonu jest już zwykle skutecznie przeniesiony.

3. § 10 ust. 14

„W celu rezygnacji z przeniesienia przydzielonego numeru abonent składa oświadczenie:

...

- nie później niż 24 godziny przed terminem przeniesienia numeru.”



Zapis wymaga właściwego doprecyzowania, ponieważ „Opis procesów przenoszenia numerów PLI CBD” stanowi, że „data przesłania komunikatu E12, który może być przesłany przez Biorcę dopiero po zawarciu umowy z Abonentem, ale jednocześnie obligatoryjnie ma być przesłany nie wcześniej niż w przeddzień daty realizacji Przeniesienia Numeru determinuje w konsekwencji faktyczny termin Przeniesienia Numeru”. Oznacza to w praktyce, że zgodnie z proponowanym zapisem „24 godziny przed terminem przeniesienia” może już się nie udać zatrzymać procesu, jeśli Biorca wyśle komunikat E12 rano w przeddzień. Proponujemy więc zapis „na 48 godzin przed terminem przeniesienia numeru”.

Konfederacja Lewiatan, KL/378/180/AM/2018

