



**KOMITET MONITORUJĄCY PROGRAM  
OPERACYJNY KAPITAŁ LUDZKI (KM PO KL)**

**Notatka ze spotkania  
Grupy roboczej ds. adaptacyjności i transferu wiedzy  
powołanej w ramach KM PO KL  
8 listopada 2007 r.**

II spotkanie Grupy roboczej ds. adaptacyjności i transferu wiedzy odbyło się w Warszawie 8 listopada 2007 pod przewodnictwem Pani Marzeny Chmielewskiej z PKPP Lewiatan. W spotkaniu wzięły udział 22 osoby, w tym przedstawiciele Instytucji Pośredniczących komponentu centralnego PO KL (Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, Ministerstwa Gospodarki, Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, Ministerstwa Edukacji Narodowej, Ministerstwa Zdrowia), przedstawiciele organizacji pracowników i organizacji pracodawców, organizacji pozarządowych, przedstawiciele IP komponentu regionalnego PO KL, przedstawiciele PARP oraz Centrum Zasobów Ludzkich.

Spotkanie grupy ds. adaptacyjności i transferu wiedzy miało na celu wypracowanie rekomendacji dotyczących Planu Działania na lata 2007-2008 dla Priorytetu II PO KL, dla Komitetu Monitorującego PO KL.

Zgodnie z porządkiem spotkania omówiono następujące kwestie:

1. Projekty konkursowe (w ramach poddziałań 2.1.1, 2.1.2) – uzasadnienie wyboru typów projektów, kryteria dostępu i kryteria strategiczne.
2. Projekty systemowe (w ramach działań 2.1 i 2.2) – cel realizacji, diagnoza sytuacji, analiza potrzeb, wybór określonych kierunków wsparcia, kluczowe projekty w ramach następujących obszarów:
  - Projekty badawcze
  - Projekty mające na celu wzrost świadomości i popularyzację idei służących wzrostowi potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw
  - Projekty interwencyjne (szkoleniowo – doradcze)
  - Projekty związane ze wsparciem systemu usług świadczonych na rzecz rozwoju przedsiębiorczości oraz poprawą jakości usług szkoleniowych

W wyniku spotkania podjęto następujące ustalenia:

**Członkowie grupy pozytywnie ocenili propozycję kryteriów wyboru projektów w schematach konkursowych oraz propozycje projektów systemowych ujętych w Planie Działania na lata 2007-2008 Priorytet II PO KL, tym samym wydają temu dokumentowi pozytywną rekomendację.**

W trakcie dyskusji pojawiły się jednak następujące uwagi i propozycje:

**Ogólne:**

- Propozycja doprecyzowania zapisów części diagnostycznej - przeniesienie do PD układu zaprezentowanego w trakcie spotkania, który został przez uczestników oceniony jako bardziej przejrzysty i czytelny

### **Projekty konkursowe:**

#### **Uwagi:**

##### a) kryteria dostępu:

- Poddziałanie 2.1.1. Potrzeba usystematyzowania i wyjaśnienia pojęć, które mogą rodzić problemy interpretacyjne na etapie przygotowaniu projektów czy ich wyboru, np.: „powszechnie uznawany lub branżowy certyfikat”
- Poddziałanie 2.1.1. Problem komplementarności projektów szkoleniowych na poziomie kraju i regionu w kontekście minimalnej wartości projektu. W opinii członków grupy w Priorytecie VIII powinno być możliwa realizacja małych programów szkoleniowych, dlatego wskazane jest przyjęcie najniższego progu kwotowego, tj. 50 tys. PLN w komponencie regionalnym, przy zachowaniu progu 400 tys. PLN w komponencie centralnym. W przypadku regionów, które przyjęły większą minimalną wartość projektu szkoleniowego, zbliżoną do wartości zaproponowanej przez PARP, należy rozważyć jej zmniejszenie.
- Poddziałanie 2.1.1 – projekty zamknięte (pkt IV.2.4). Wymóg przedstawiania przez Projektodawcę zaświadczenia o posiadaniu struktur w co najmniej 2 regionach jest nieuzasadniony, jeśli projektodawcą jest instytucja szkoleniowa.
- Podziałanie 2.1.1 – studia podyplomowe. Podmiotem uprawnionym do realizacji studiów podyplomowych jest zgodnie z prawem instytucja posiadająca uprawnienia uczelni wyższej, tymczasem zapis w PD sugeruje że projektodawcą może być każdy podmiot działający na rzecz rozwoju zasobów ludzkich.

##### b) kryteria strategiczne

- Propozycja zróżnicowania premii punktowej za udział w projekcie osób z grup 50+, tak aby maksymalna ilość punktów była przyznawana projektom faktycznie ukierunkowanym na grupę 50+ (zakładającym udział przedstawicieli tej grupy na poziomie np. 50-60%)

*W momencie uruchomienia wsparcia nastąpi weryfikacja kryteriów strategicznych – jeśli przyjęte progi uczestnictwa dla grupy 50+ okażą się zaniżone – nie będą ukierunkowywać wsparcia na tą grupę – może nastąpić ich podniesienie i odpowiednie zróżnicowanie premii punktowej.*

### **Projekty systemowe:**

#### **Uwagi:**

- Konieczność zachowania komplementarności pomiędzy schematami konkursowymi i systemowymi. Zasadą powinno być ograniczenie oferty szkoleniowej PARP do tych obszarów, gdzie brak jest oferty rynkowej (projekty interwencyjne).
- Szkolenia e-learningowe. Realizacja projektów e-learningowych wynika raczej z istnienia na rynku luki w tym zakresie, niż z faktu ich największej skuteczności, jak wskazano w diagnozie. Ponadto e-learning powinien być traktowany jako narzędzie uzupełniające tradycyjne systemy szkoleniowe (zwłaszcza blended learning)
- Podnoszenie kompetencji osób o najniższych kwalifikacjach. Zakres tematyczny projektu jest częściowo komplementarny z typami działań przewidzianymi w projektach regionalnych (pilotaż). Z tego punktu widzenia istotne jest wykorzystanie doświadczeń regionalnych w trakcie formułowania szczegółowych założeń projektu.
- Przedsiębiorczość akademicka (badawczy). Projekt powinien stanowić wstęp dla działań promujących przedsiębiorczość akademicką w komponencie regionalnym.

Istotne jest zapewnienie komplementarności projektu centralnego z propozycjami wypracowanymi w regionie (np. zakres tematyczny szkoleń)

- Upowszechnianie i promowanie innowacyjności. Część działań proponowanych w projekcie stanowi kontynuację już istniejących inicjatyw, dotychczas finansowanych ze środków krajowych. Przeniesienie ich realizacji do programu PO KL, zgodnie z wyjaśnieniem PARP, ma zwiększyć pewność dostępnego finansowania.
- Wsparcie i rozwój instytucji świadczących usługi na rzecz przedsiębiorczości oraz ich sieci (w tym PK).
  - Przygotowanie projektów systemowych w tym zakresie musi zostać poprzedzone szczegółową analizą obecnie funkcjonujących rozwiązań
  - W ramach wsparcia dla systemu adaptacyjności kadr, przy udziale środków EFS, nie powinno się wykluczać możliwości kreowania nowych, niestandardowych usług w systemie konkurencyjnym.

### **Sprawy różne:**

Problem poufności dokumentów przekazywanych członkom grupy oraz zakresu możliwych konsultacji z reprezentowanymi środowiskami. W przekonaniu członków grupy konsultacje takie są konieczne, jednak należy pamiętać o roboczym, nieobowiązującym charakterze otrzymywanych dokumentów.

**Termin kolejnego spotkania Grupy roboczej ds. adaptacyjności i transferu wiedzy wyznaczono na pierwszy kwartał 2008 r. Miejsce spotkania: Hotel Belweder, ul. Flory 2.**

*Notatkę przygotowała: Małgorzata Lelińska*

*Zatwierdziła: Marzena Chmielewska*

Załącznik: Lista uczestników spotkania.