

Notatka z IX spotkania Grupy roboczej ds. adaptacyjności i transferu wiedzy
17 września 2009 r.

Plan spotkania:

1. Informacja nt. wdrażania działań anty kryzysowych w ramach PO KL w 2009 r. oraz w 2010 r. – Paweł Zdun, MRR
2. Informacja o stanie realizacji projektów systemowych w Priorytecie II PO KL – Krzysztof Górki, MZ
Anna Świebocka – Nerkowska, PARP
3. Omówienie Planu Działania dla Priorytetu II PO KL na 2010 r.
Wojciech Szajnar, PARP
Krzysztof Górki, MZ
4. Omówienie wybranych planów działania dla Priorytetu VIII PO KL na 2010 r.– MRR
Paweł Zdun, MRR
5. Informacja o harmonogramie dalszych prac nad PD na 2010 r.
Paweł Zdun, MRR
6. Informacja nt. trybu realizacji projektów indywidualnych
Marlena Kończak, MPiPS
7. Nowe rozwiązania na rynku pracy w zakresie adaptacyjności -informacja nt. koncepcji „Fundacja Pracy”
Zbigniew Kowalczyk, NSZZ Solidarność
8. Sprawy różne, wnioski i podsumowanie spotkania

Ad. 1)

Stan wdrażania – załączona prezentacja PPT

Przewodnicząca Grupy... zwróciła się z prośbą o przedstawienie przez MRR, na kolejnym spotkaniu Grupy..., informacji o efektach wdrażania działań anty kryzysowych, w szczególności w odniesieniu do popytu na wsparcie oferowane w ramach pakietu, problemach i barierach występujących w jego wdrażaniu po stronie instytucji wdrażających i projektodawców.

Ad. 2)

Działanie 2.3: stan wdrażania – zgodnie z planem

W odniesieniu do projektów wdrażanych przez Ministerstwo Zdrowia, członkowie Grupy uznali za wskazaną realizację projektu dotyczącego profilaktyki chorób prostaty (Poddziałanie 2.3). Środki na ten cel powinny pochodzić bądź z rezerwy wykonania, bądź z oszczędności wygenerowanych w Programie. W przypadku uwolnienia środków, projekt MZ powinien zostać potraktowany priorytetowo.

Działanie 2.1 i 2.2: stan wdrażania – opóźnienie większości projektów wynikające z procedur przetargowych.

W odniesieniu do projektów wdrażanych przez PARP, członkowie Grupy zwrócili uwagę na potrzebę zachowania komplementarności pomiędzy działaniami realizowanymi w Priorytecie II i III. Przewodnicząca Grupy zaproponowała zaproszenie na kolejne posiedzenie przedstawiciela MEN i omówienie projektów dotyczących promocji kształcenia przez całe życie.

Ad. 3)

**Uwagi do Planów działania zgłoszonych w trakcie posiedzenia Grupy...
Priorytet II, działania wdrażane przez PARP**

- Zasadne obniżenie poziomu uczestnictwa pracowników 45+ z 40% do 20% w projektach szkoleń zamkniętych (Poddziałanie 2.1.1, A.1, kryterium strategiczne)

- Zasadne wprowadzenie wymogu udziału praktyków w prowadzeniu zajęć na studiach podyplomowych finansowanych z EFS (PIFS). Przed przyjęciem kryterium należy sprawdzić czy zaproponowany poziom (min. 50h) jest zgodny z przepisami dotyczącymi organizacji studiów podyplomowych (Poddziałanie 2.1.1, A.3 kryterium strategiczne 1).
- Zasadne i pożądane wprowadzenie obowiązkowego badania poziomu wiedzy/ kompetencji/ umiejętności/ postaw uczestników szkoleń, przed przystawieniem do projektu oraz do 6 m-cy po zakończeniu uczestnictwa w szkoleniu (PIFS, BCC), przy czym należy umożliwić takie badanie także po zakończeniu projektu (BCC). Pozwoliłoby to uniknąć sztucznego utrzymywania personelu projektu od zakończenia ostatnich zaplanowanych szkoleń do przeprowadzenia badania, a równocześnie pozwalałoby w pełni wykorzystać okres realizacji na prowadzenie działań szkoleniowych (Poddziałanie 2.1.1, A.1, kryterium 9).
- Zasadne jest umożliwienie finansowania udziału w studiach podyplomowych, które nie są współfinansowane z EFS pracownikom przedsiębiorców realizujących szkolenia zamknięte (PKPP). Takie podejście pozwoliłoby na realizację kompleksowych projektów zamkniętych (Poddziałanie 2.1.1, A.1, kryterium 7).
- Zasadne jest ograniczenie podmiotowe i przedmiotowe szkoleń otwartych (PIFS, PKPP). Pewnym zagrożeniem może być zdominowanie szkoleń przez projekty dotyczące informatyki oraz brak możliwości dostarczenia w formule szkoleniowej wiedzy niezbędnej do rozwoju umiejętności technicznych (PIFS). Dodatkowo należy zapewnić możliwość uczestnictwa w projektach mieszanych pracownikom o wykształceniu technicznym wymienionym w tylko jednej z grup wskazanych w kryterium, np. energetyka, telekomunikacja (Poddziałanie 2.1.1, A.2, kryterium 8).
- Nie zasadne jest włączanie obowiązkowych szkoleń do projektów partnerów społecznych (PKPP). Zakres możliwych przedsięwzięć w dz. 2.1.2, zgodnych z celami działania, które de facto wiążą się z udzieleniem wsparcia, wykracza poza same szkolenia. Ponadto tego typu działania często nie należą do priorytetów organizacji w obszarze adaptacyjności (Poddziałanie 2.1.2, A.1, kryterium 3).

Ad. 4)

Priorytet VIII, komponent regionalny

- Konieczne jest zwrócenie uwagi na barierę, jaką są dla przedsiębiorcy obowiązki związane z korzystaniem pomocy publicznej. W wielu wypadkach, powstrzymuje to pracodawców przed udziałem w szkoleniach współfinansowanych z EFS i ogranicza dostęp pracowników do tej możliwości podnoszenia kwalifikacji (NSZZ). Szkolenia, zwłaszcza w grupach dyskryminowanych, powinny być traktowane jako wsparcie pracownika, nie zaś pracodawcy.
- Minimalna wartość projektu w dz. 8.1.1, przy preferencji dla grupy MMŚP, może okazać się zbyt duża w stosunku do potrzeb i możliwości tej grupy, szczególnie w przypadku szkoleń zamkniętych (PIFS) (Poddziałanie 8.1.1, komponent regionalny PO KL).
- Niezasadne jest ograniczanie grupy potencjalnych beneficjentów w działaniach ukierunkowanych na transfer wiedzy do mieszkańców – w myśl przepisów KC - danego regionu (PKPP). W interesie regionu jest nawiązywanie współpracy z wysoko wykwalifikowanymi specjalistami spoza regionu, którzy mogą wnieść dodatkowy know-how czy unikalne kompetencje (Poddziałanie 8.2.1, komponent regionalny PO KL).
- Niezasadne jest ograniczenie możliwości korzystania z dodatków motywacyjnych przez pracowników dużych firm (PKPP). Obecne brzmienie kryterium w tym zakresie wyklucza ten środek w przypadku zamkniętych projektów outplacementowych realizowanych przez duże przedsiębiorstwa (Poddziałanie 8.1.2, komponent regionalny PO KL).

Dalszy tryb prac Grupy ds. adaptacyjności i transferu wiedzy nad PD II i VIII

- Członkowie Grupy w terminie do 28 września 2009 r. przedstawiają swoje uwagi szczegółowe do Planów działania dla Priorytetu II oraz VIII PO KL.
- Uwagi zostaną zebrane przez Sekretariat Grupy w formie zestawienia oraz przekazane, do 30 września IZ PO KL, IP oraz właściwym IP 2.
- Po posiedzeniu KM PO KL, Sekretariat grupy przygotowuje informacje dla członków Grupy ds. adaptacyjności nt. sposobu i zakresu, w jakim zostały uwzględnione uwagi
- W zależności od wagi zgłaszanych uwag i przebiegu dyskusji KM PO KL Przewodnicząca podejmie decyzję o zorganizowaniu drugiego spotkania poświęconemu PO II i VIII PO KL, przed ostatecznym zatwierdzeniem PD zaplanowanym na grudzień 2009.

Ad. 6)

- Przewodnicząca Grupy... zwróciła się z do MPiPS prośbą o przekazanie członkom pisemnej informacji nt. trybu przyjmowania oraz możliwości i warunków realizacji projektów indywidualnych w roku 2010 oraz 2011.
- Grupa rekomendowała MPiPS upublicznienie informacji nt. zasad i możliwości realizacji projektów indywidualnych w roku 2009 i 2010. Uznano również za niezbędne informowanie instytucji, które złożyły propozycje projektów indywidualnych o przyczynach nie przyjęcia tych projektów, braku rozpatrzenia lub wynikach oceny, jeśli taka miała miejsce.
- Plan działania powinien zawierać informacje, czy w danym roku projekty indywidualne będą realizowane oraz na jakich zasadach, np. określenie tematów projektów indywidualnych.

Ad. 8)

- Przedstawiciele PIFS zgłosili narastający problem związany z przedłużaniem terminów oceny w działaniu 8.1.1 na Mazowszu. Grupa zdecydowała, iż PIFS zaproponuje w tym zakresie wystąpienie Grupy, które zostanie przekazane do IZ PO KL oraz właściwego IP. Ponadto przewodnicząca Grupy zgłosi ten problem na posiedzeniu KM PO KL w październiku 2009.

Załącznik 1. Zestawienie uwag grupy do PD II oraz wybranych PD VIII na rok 2010

Załącznik 2. Informacja nt. wyboru projektów indywidualnych przygotowana przez MPiPS