



**KOMITET MONITORUJĄCY PROGRAM  
OPERACYJNY KAPITAŁ LUDZKI (KM PO KL)**

**Notatka ze spotkania**

**Grupy roboczej ds. adaptacyjności i transferu wiedzy powołanej w ramach KM PO KL  
Spotkanie XII, 15 listopada 2010 r.**

Dwunaste spotkanie grupy roboczej ds. adaptacyjności i transferu wiedzy odbyło się 15 listopada 2010 r. pod przewodnictwem Pani Marzeny Chmielewskiej, Dyrektorki Departamentu Europejskiego PKPP Lewiatan, Przewodniczącej Grupy.

W posiedzeniu udział wzięło 27 osób.

**Plan spotkania:**

- 1) Budowa systemu jednego okienka w Polsce/ wsparcie prowadzenia działalności gospodarczej i sieci świadczące usługi informacyjno - doradcze na rzecz przedsiębiorców**
  - Założenia i stan wdrażania platformy ePUAP – MSWiA
  - Pojedyncze punkty kontaktowe/Dyrektywa usługowa – MG
  - „Nowe PK KSU” – system wsparcia informacyjno-doradczego finansowany ze środków EFS. Rola PARP w wdrażaniu jednego okienka dla przedsiębiorców.
  - System informacji o Funduszach Europejskich finansowany ze środków EFRR – MRR
  - Dyskusja i wypracowanie rekomendacji
  
- 2) Zakres i zasady wsparcia partnerów społecznych w ramach Priorytetu II PO KL**
  - Przedstawienie stanowiska partnerów społecznych i dyskusja
  
- 3) Priorytet II PO KL - projekty innowacyjne: kryteria wyboru projektów**
  - Dyskusja i wypracowanie rekomendacji
  
- 4) Sprawy różne**

## **Wyniki dyskusji i rekomendacje Grupy roboczej ds. adaptacyjności i transferu wiedzy przy KM PO KL:**

### **Ad 1)**

**Grupa robocza potwierdziła potrzebę realizacji projektów systemowych PARP wzmacniających sieć Punktów Konsultacyjnych, w tym projekt w poddziałaniu 2.2.1 dotyczący *Wsparcia sieci Punktów Konsultacyjnych KSU stanowiących element systemu świadczenia kompleksowych usług na rzecz przedsiębiorczości.***

- Krajowy System Usług i Punkty Konsultacyjne w nim działające stanowią kluczowy element systemowego wsparcia informacyjno-doradczego dla przedsiębiorców.
- Kompetencje Punktów powinny być systematycznie rozwijane zarówno o nowe usługi informacyjne lub doradcze, świadczone wg profesjonalnych standardów jak i o nowe usługi publiczne wynikające z przepisów prawa (punkty kontaktowe dyrektywy usługowej) oraz związane z rejestracją przedsiębiorców.
- Konieczna jest integracja i koordynacja działań zmierzających do stworzenia one-stop-shop na poziomie systemowym (rejestracja działalności, punkty kontaktowe dyrektywy usługowej) oraz wsparcia doradczego osób planujących i prowadzących działalność gospodarczą.
- Stworzenie efektywnego i odpowiadającego na potrzeby przedsiębiorców one-stop-shop wymaga jednoznacznego wskazania instytucji odpowiedzialnej za wizję tego systemu, pełniącą rolę integratora różnych rozwiązań (prawnych, informacyjnych) planowanych lub już funkcjonujących.
- W obecnej chwili jedynym stabilnym i funkcjonującym elementem one-stop-shop wydaje się być system PARP. System rejestracji działalności gospodarczej (CEIDG) wdrażany przez Ministerstwo Gospodarki nie realizuje obecnie idei one-stop-shop, a pełna funkcjonalność uzyska, zgodnie z zapowiedziami, w 2012 r. Tym ważniejsze jest aby ten system, jeśli zostanie uruchomiony, wykorzystywał sieć PK koordynowanych przez PARP i tym samym tworzył kompleksową usługę dla firm.
- Należy dołożyć wszelkich starań, by inne przedsięwzięcia, które mają na celu tworzenie systemów informacyjnych i doradczych (np. wdrażane na poziomie regionalnym) były komplementarne wobec KSU. Nie jest wskazane tworzenie nowych struktur, jeśli podobne usługi są już dostępne w KSU. Jednocześnie należy dążyć do szerszego i systematycznego wykorzystania usług świadczonych w systemie KSU, w tym zwłaszcza przez Punkty Konsultacyjne, podczas realizacji przedsięwzięć wspierających w różnych formach przedsiębiorców (np. dz. 6.2.1 i 8.1.2 PO KL)
- W związku z kończącą się perspektywą finansową, konieczne jest podjęcie decyzji co do zasad finansowania KSU w przyszłości, przy czym należy założyć, iż sieć PK i usługi informacyjne powinny być utrzymywane ze środków publicznych. Jednocześnie konieczne jest opracowanie strategii komercjalizacji usług informacyjno-promocyjnych, szkoleniowych i doradczych, świadczonych dla biznesu współfinansowanych dotychczas z PO KL.

## Ad 2)

Propozycja KE **odnośnie wspierania w projektach partnerów społecznych konkretnych przedsiębiorstw** nie zyskała akceptacji grupy.

- Zgodnie z ustawami, na podstawie których funkcjonują organizacje pracowników i pracodawców realizacja wsparcia na rzecz konkretnych firm nie należy do zadań tych organizacji. Np. zgodnie z Ustawą o organizacjach pracodawców „podstawowym zadaniem związków pracodawców, ich federacji i konfederacji jest ochrona praw i reprezentowanie interesów, w tym gospodarczych, zrzeszonych członków wobec związków zawodowych, organów władzy i administracji rządowej oraz organów samorządu terytorialnego”.
- Także statuty partnerów społecznych działalność usługową dopuszczają tylko, jeśli jest ona zgodna z celami statutowymi (np. propagowanie nowych idei, upowszechnianie konkretnych tematów i zagadnień, również poprzez szkolenia o charakterze otwartym).
- Partnerzy społeczni nie są zainteresowani koncentracją na świadczeniu usług na rzecz indywidualnych podmiotów, a tym samym zastępowaniu instytucji doradczych funkcjonujących na rynku. Swoją rolę w kontekście adaptacyjności przedsiębiorstw i pracowników definiują zgodnie z ww. ustawami i jako priorytetowe traktują oddziaływanie na rozwiązania systemowe poprawiające warunki dla adaptacyjności lub wypracowywanie i upowszechnienie nowych instrumentów, które mają potencjał do rozwiązywania lub niwelowania problemów powszechnych wśród reprezentowanych podmiotów (przedsiębiorstw lub pracowników).
- Strategia partnerów społecznych, priorytety działania, ale też zadania które pełnią zgodnie z polskim systemem prawnym, odbiegają w zasadniczy sposób od propozycji KE.

W przypadku **propozycji włączenia organizacji branżowych jako beneficjentów do konkursu w poddziałaniu 2.1.2** partnerzy społeczni zaproponowali następujące zasady:

- do korzystania ze środków komponentu centralnego dopuszczone powinny być wyłącznie podmioty branżowe zrzeszone w organizacjach reprezentatywnych. Takie podejście zapewnia koncentrację wsparcia i zwiększa szansę na budowanie efektywnego systemu dialogu społecznego, w którym uczestniczą zaangażowane i profesjonalne podmioty reprezentatywne, branżowe i regionalne.
- w obecnej chwili nie jest znany/zdiagnozowany popyt ze strony tych organizacji, tzn. liczba podmiotów zainteresowanych aplikowaniem, ich potencjał do przygotowania i skutecznej realizacji projektu, możliwości finansowe – te zagadnienia powinny zostać zbadane i na ich podstawie powinna zostać zaproponowana alokacja i warunki konkursu dla organizacji branżowych.
- konkurs dla organizacji branżowych powinien zostać zorganizowany najwcześniej w 2012 r., m.in. ze względu na konieczność dostosowania instrumentów prawnych, na

podstawie których PARP udziela dotacji oraz przeprowadzenia diagnozy, o której mowa powyżej.

- W 2011 r. kryteria poddziałaniu 2.1.2 powinny zostać uzupełnione o kryterium strategiczne premiujące projekty realizowane w partnerstwie z organizacją branżową

Grupa robocza zaakceptowała powyższe propozycje i włączyła je do swoich rekomendacji.

#### **Ad 3)**

**Grupa robocza pozytywnie zaopiniowała kryteria wyboru projektów innowacyjnych przewidzianych w PD dla Priorytetu II na rok 2011.**

#### **Ad 4)**

Przewodniczą Grupy przedstawiła zgłoszone mailowo, przed spotkaniem uwagi p. Stanisławy Gatz, przedstawicielki NSZZ Solidarność. W związku z nieobecnością na spotkaniu, p. Gatz nie mogła uczestniczyć w dyskusji, dlatego też uwagi nie zostały włączone do rekomendacji Grupy.

**Inne uwagi uczestników posiedzenia zgłoszone mailowo po spotkaniu 15 listopada nie stanowiące rekomendacji Grupy roboczej:**

**Agnieszka Pidek-Klepacz, Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego:**

Oдноśnie Planów działania na rok 2011 PO KL dla Priorytetu II:

- W części G dot. komplementarności działań przewidzianych w priorytecie finansowanych ze środków EFS z działaniami finansowanymi przez inne środki wspólnotowe jest odniesienie tylko do RPO Województwa Mazowieckiego. Biorąc pod uwagę, że Priorytet II PO KL jest priorytetem realizowanym centralnie i zgodnie z zapisami Programu, że z uwagi na konieczność wypracowania standardowych rozwiązań, stosowanych w całym kraju, na poziomie centralnym, przewiduje się wzmacnianie w sposób kompleksowy systemów i struktur, a wsparcie skierowane do grup o jednolitych potrzebach w skali kraju będzie miało charakter ogólnopolski i ponadregionalny a także to iż pomocą zostaną objęte firmy, które mają siedziby w kilku województwach, a realizacja projektów o charakterze ponadregionalnym umożliwi przeprowadzanie jednolitych szkoleń dla wszystkich pracowników takich firm oraz fakt, że na poziomie krajowym organizowane będą ogólnopolskie szkolenia o jednolitych standardach i realizowane będą także duże projekty systemowe PARP, promujące i upowszechniające nowe rozwiązania w zakresie zwiększania adaptacyjności pracowników i przedsiębiorstw odwołanie tylko do RPO WM jest moim zdaniem nie do końca zgodne z ideą priorytetów centralnych.
- Mając na względzie uwagę zgłoszoną przez członka Podkomitetu Monitorującego PO KL woj. Lubelskiego w sprawie realizowanego obecnie przez PARP projektu systemowego „Budowa sieci Punktów Konsultacyjnych (PK)” oraz kontynuacji tego

projektu w latach 2011 – 2013, brak jest zapisów o komplementarności realizowanego projektu PK (finansowanego z Priorytetu II POKL) z działaniami również w ramach Priorytetu VI PO KL.

## **Marek Dzikusko, Polska Izba Firm Szkoleniowych**

### **Uzupełnienia do Uwag dot. PD na 2011, poddziałania 8.1.1**

#### **1) Plan działań – województwo lubelskie**

Pkt. 9 – „*W projekcie wnioskodawca wykorzystuje wyniki badań/analiz dotychczas wypracowanych w ramach Priorytetu VIII PO KL w województwie lubelskim*”.

Jeżeli Wnioskodawca posiada swoje lub zewnętrzne analizy i badania to czemu ma opierać się na badaniach wypracowanych w ramach POKL w regionie? Czym badania i analizy wypracowane w ramach POKL miałyby się wyróżniać? To może być zalecenie dla Wnioskodawców, ale nie kryterium dostępu.

#### **2) Plan działań – województwo opolskie, województwo podlaskie**

Projekt przewiduje „*szkolenia zawodowe, natomiast moduły szkoleń językowych, ICT oraz miękkich stanowią tylko dodatkowe formy wsparcia zakładanego w ramach projektu*„. W uzasadnieniu czytamy, że szkolenia językowe i ITC powinny stanowić uzupełnienie szkoleń zawodowych – wprowadzenie takiego zapisu powoduje nierówności, szkolenia tzw. „miękkie” wpływają na zwiększenie umiejętności i wzrost kwalifikacji uczestników reprezentujących różne grupy docelowe, często w takim właśnie zakresie szkolą się osoby zarządzające spółkami, które mają bezpośredni wpływ na ich pozycje rynkową.

Proponujemy przeniesienie tego zapisu do kryterium strategicznego.

### **Uwaga skierowana do PARP:**

Przedmiot uwagi: punkt. 2.2.1.1, p.5 Wytycznych IV konkursu poddziałania 2.2.2

Postulat: PIFS wnosi o zmodyfikowanie tego punktu w ten sposób, aby postawione było wymaganie dotyczące doświadczenia wnioskodawcy płynące z realizacji projektów szkoleniowych, lecz nie „projektów szkoleniowych skierowanych do kadry szkoleniowej (osób świadczących usługi szkoleniowo-doradcze dla przedsiębiorców i pracowników przedsiębiorstw). Konieczne jest także stworzenie takich pozostałych (ewentualnie) zapisów, uszczegółwiających wymagania podstawowe, aby te pozostałe zapisy były spójne z zapisem podstawowym.

Uzasadnienie:

- 1) Organizacja i zarządzanie projektami szkoleniowymi, skierowanymi do kadry szkoleniowej nie różnią się absolutnie niczym od organizacji i zarządzania jakimikolwiek innymi projektami szkoleniowymi, których uczestnikami są menedżerowie finansowi, kadrowcy, specjaliści sprzedaży itp. Różnice występują na poziomie zawartości merytorycznej programów i w sposobie prowadzenia zajęć; słusznym jest więc stawianie specjalnych wymagań na tym poziomie w stosunku do trenerów czy programów. Zarządzanie i organizacja projektami szkoleniowymi różni

się natomiast istotnie w sytuacji, gdy projekt jest współfinansowany ze środków EFS w stosunku do projektu, gdzie takie finansowanie nie występuje.

- 2) PIFS w świetle powyższego skłania się do stanowiska, że wprowadzone w p. 2.1.1.5 wymaganie ma charakter arbitralny. Jego efektem jest ograniczenie dostępu do konkursu dla potencjalnych projektodawców, którzy dysponują niezbędnym doświadczeniem, związanym z organizacją i zarządzaniem projektami szkoleniowymi.
- 3) Ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju w art. 26 ust. 2 stwierdza, że „Instytucja zarządzająca, wykonując zadania, o których mowa w ust. 1, powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów”. Jakkolwiek w ustawie jest mowa o Instytucji Zarządzającej, PIFS przypuszcza, że PARP jest także zobowiązany do respektowania zapisów tejże ustawy.

## Załącznik 1. Lista uczestników spotkania

Spotkanie grupy roboczej ds. adaptacyjności i transferu wiedzy w ramach KM PO KL, Warszawa 15 listopada 2010 r.

- 1) Marzena Chmielewska, Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan
- 2) Agata Kałat, Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej
- 3) Marlena Kończak, Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej
- 4) Krzysztof Górski, Ministerstwo Zdrowia
- 5) Dorota Bortnowska, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
- 6) Marcin Tumanow, Business Center Club
- 7) Anna Ozga, Forum Związków Zawodowych
- 8) Norbert Pruszanowski, Związek Rzemiosła Polskiego
- 9) Dorota Chmielewska, Związek Rzemiosła Polskiego
- 10) Marek Dzikusko, Polska Izba Firm Szkoleniowych
- 11) Marta Bujko, Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie
- 12) Agnieszka Pidek-Klepacz, Urząd Marszałkowski Woj. Lubelskiego
- 13) Piotr Palikowski, Polskie Stowarzyszenie Zarządzania Kadrami
- 14) Wojciech Szajnar, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
- 15) Aneta Wilmańska, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
- 16) Grażyna Różanek, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
- 17) Anna Kolawa, Urząd Marszałkowski Woj. Małopolskiego
- 18) Aleksandra Herba, Przedstawicielka woj. śląskiego
- 19) Katarzyna Kołodziej, Wojewódzki Urząd Pracy, Poznań
- 20) Waldemar Ozga, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji
- 21) Marcin Szakalski, Ministerstwo Gospodarki
- 22) Mariola Misztak-Kowalska, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
- 23) Ewa Koldryn, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
- 24) Monika Ptak – Kruszelnicka, Urząd Marszałkowski Woj. Śląskiego
- 25) Przemysław Żukowski, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
- 26) Wojciech Jabłoński, Związek Pracodawców Warszawy i Mazowsza
- 27) Małgorzata Lelińska, PKPP Lewiatan