



**KOMITET MONITORUJĄCY PROGRAM
OPERACYJNY KAPITAŁ LUDZKI (KM PO KL)**

Notatka ze spotkania

**Grupy roboczej ds. adaptacyjności i transferu wiedzy powołanej w ramach KM PO KL
Spotkanie VIII, 26 maja 2009 r.**

Ósme spotkanie grupy roboczej ds. adaptacyjności i transferu wiedzy odbyło się 26 maja 2009 r. pod przewodnictwem Pani Marzeny Chmielewskiej, Dyrektorki Departamentu Funduszy Strukturalnych w PKPP Lewiatan, przewodniczącej grupy. spotkanie miało na celu wypracowanie rekomendacji w zakresie wykorzystania Europejskiego Funduszu Społecznego na wsparcie przedsiębiorstw i pracowników w okresie spowolnienia gospodarczego.

W posiedzeniu wzięło udział 36 osób, w tym przedstawicielki i przedstawiciele:

- Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, Ministerstwa Zdrowia, Ministerstwa Edukacji Narodowej
- organizacji pozarządowych,
- organizacji pracowników i organizacji pracodawców
- Instytucji Pośredniczących komponentu regionalnego PO KL,
- Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości
- Przedstawicieli regionalnych Instytucji Wdrażających

Zgodnie z porządkiem spotkania omówiono następujące kwestie:

Plan spotkania:

- a. Doświadczenia w realizacji projektów outplacementowych – studium przypadku (TP S.A.)
- b. Prezentacja i dyskusja nt. propozycji antykrzysowych dotyczących realizacji programów outplacementowych w PO KL - szybka ścieżka oceny projektów konkursowych / projekty systemowe (MRR):
- c. Prezentacja Instrumentu Szybkiego Reagowania: koncepcja, harmonogram wdrożenia, zakres wsparcia (PARP)
- d. Komplementarność komponentu regionalnego (Priorytet VIII) i centralnego (Priorytet II) - dyskusja
- e. Informacja nt. stanu wdrożenia pozostałych działań antykrzysowych w ramach PO KL (pomoc de minimis w ramach Priorytetu II)

Ad a)

Prezentacja p. Marcina Machockiego (TP SA) dotyczyła programów wsparcia osób zagrożonych utratą pracy w związku z restrukturyzacją zatrudnienia realizowanych przez TP SA w okresie 2002 – 2006, które firma wdrażała w udzialem konsultantów zewnętrznych lub własnymi zasobami.

W pierwszym przypadku TP SA wdrażała klasyczny program outplacementowy, w ramach którego zewnętrzny dostawca usługi otrzymywał zryczałtowaną stawkę za udział w programie każdego pracownika objętego wsparciem (w okresie wypowiedzenia), oraz premię w przypadku tych pracowników, którzy w efekcie działań dostawcy otrzymywali nową pracę (20% wskaźnik sukcesu).

Przedstawiciel TP SA podkreślał, iż sukces tego typu programu zależy od kilku czynników:

- program powinien być uruchamiany, kiedy firma podejmuje ostateczną decyzję o zwolnieniach lub restrukturyzacji
- istotne jest określenie w umowie z dostawcą usługi jasnych warunków wypłaty premii za sukces (określenie dokumentu będącego podstawą do wypłaty premii, np. przyrzeczenie zatrudnienia, umowa o pracę, itd.)
- istotny jest prawidłowy dobór grupy docelowej i objęcie wsparciem tych osób, które są faktycznie zainteresowane pozostaniem w zatrudnieniu
- istotne jest szybkie zdiagnozowanie potrzeb i udzielenie wsparcia zwalnianym pracownikom (kilkutygodniowy okres wsparcia od momentu decyzji o zwolnieniu)
- zmniejszenie niechęci pracowników do udziału w tego typu programach zależy od akceptacji i promocji programu przez zakładowych partnerów społecznych. Jest to jeden z kluczowych czynników sukcesu realizacji programu outplacementu. Istotne jest angażowanie partnerów społecznych na etapie przygotowania koncepcji wdrażania projektu i ich udział na każdym etapie realizacji.

Inną formą wsparcia wdrażaną w TP SA polegała na negocjowaniu zatrudniania zwalnianych pracowników w spółkach współpracujących/ zależnych TP SA, z gwarancją płynnego dostosowania wynagrodzenia, jeśli po zmianie miejsca pracy było ono niższe. Ta grupa pracowników była obejmowana szkoleniami dostosowawczymi, miała dostęp do specjalnych dodatków związanych ze zmianą miejsca pracy oraz, przez określony czas, pakietów socjalnych TP SA. Nowy pracodawca otrzymywał od TP SA swego rodzaju premię, która była odbierana/ zmniejszana, w przypadku utraty pracy w określonym terminie czasu.

Ad. b)

W trakcie dyskusji reprezentanci wybranych regionów przedstawili wstępne plany włączenia/ realizacji wsparcia w zakresie outplacementu w działaniu 8.1.2 oraz swoje zastrzeżenia/ uwagi do proponowanych w pakiecie anty kryzysowym rozwiązań, zwłaszcza tzw. projektów szybkiego reagowania (projekty systemowe). Wskazywali iż:

- nie w każdym z regionów takie wsparcie wydaje się konieczne (Lubelskie – analiza regionalnego rynku pracy wskazuje na niewielki poziom zwolnień z przyczyn dotyczących pracodawcy, niemniej jednak Instytucja Pośrednicząca zwiększyła alokację środków na konkurs 8.1.2 o 5 mln zł – z 20 mln na 25 mln wychodząc naprzeciw oczekiwaniom beneficjentów, by zapewnić możliwość bieżącego reagowania na zmieniającą się sytuację gospodarczą)
- brakuje wystarczających danych nt. obecnej sytuacji gospodarczej oraz jej dalszego rozwoju dla przygotowania projektu systemowego, np. określenia grupy docelowej (Mazowieckie)
- przygotowanie projektu systemowego, wiąże się z kosztami (Mazowieckie)

- obecnie wdrażane narzędzia pozwalają na szybki wybór projektów outplacementowych (Podkarpackie)
- proponowane przez MRR kryterium przekrojowe („programy outplacementowe będą realizowane w partnerstwie z przedsiębiorstwami, którego programy będą dotyczyć”) wydaje się zbędne, ponieważ wyeliminuje możliwość realizacji istotnych z punktu widzenia regionów projektów (Podkarpackie)
- z doświadczeń instytucji regionalnych wynika, że zarówno strona pracodawców jak i pracowników jest w niewielkim stopniu zainteresowana tego typu wsparciem (Podkarpackie)
- przedsiębiorcy niechętnie sięgają po środki na outplacement, gdyż nie ma jednoznacznej wykładni w stosunku do zagadnienia pomocy publicznej w projektach outplacementowych (pomoc publiczna nie obejmuje wsparcia dla pracowników, problem pojawia się w momencie wycofania się pracowników z projektu) (NSZZ Solidarność)
- szybka ścieżka nie jest narzędziem idealnym – ułatwia uzyskanie pozytywnej oceny przez projekty schematycznych wielokrotnie pojawiających się w podobnej wersji w konkursach danym działaniu (Podkarpackie)

Członkowie Grupy oraz zaproszeni eksperci podkreślali znaczenie szybkiego przygotowania różnych scenariuszy działania, możliwych do uruchomienia w zależności od dalszego rozwoju sytuacji gospodarczej oraz konieczność zapewnienia wsparcia dla pracowników:

- zatrudnionych w mikro i małych firmach (zwolnienia nie objęte ustawą o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy), zwalnianych z przyczyn dotyczących zakładu pracy, które ze względu na skalę zwolnień nie będą ubiegały się o wsparcie EFS
- oraz wtedy, kiedy zwolnienia mają miejsce, czego nie mogą zagwarantować projekty konkursowe.

Ad. c)

Informacja nt. założeń ISR została przekazana wszystkim uczestnikom przed spotkaniem w drodze mailowej. W wyniku dyskusji podjęto decyzję o udostępnieniu przedstawicielom instytucji regionalnych, poprzez Bazę Wiedzy, szczegółowych założeń projektu, w tym opracowanego przez PARP wniosku o dofinansowanie, po jego akceptacji przez MPiPS. Anna Świebocka (PARP) poinformowała, iż kwestią sporną w rozmowach z MPiPS stanowi planowana liczba osób objętych wsparciem oraz efektywność wsparcia. Podkreśliła również, że ISR będzie uruchomiony najwcześniej na początku 2010 r. i zgodnie z planami PARP powinien być uzupełniony ofertą regionalną w zakresie outplacementu (PARP zakładał kierowanie firm posiadających struktury w jednym regionie, dla których zdiagnozowano potrzebę realizacji programu outplacementu, do instytucji regionalnych wdrażających działanie 8.1.2).

Dorota Bortnowska (MRR) zwróciła uwagę na konieczność wykorzystania podczas prac nad projektem produktów wypracowanych w ramach PIW Equal, dotyczących diagnozowania i prognozowania sytuacji przedsiębiorstw oraz ostrzegania przed potencjalnymi zagrożeniami. Stanisława Gatz (NSZZ Solidarność) wskazała na konieczność włączenia w proces

przygotowania i realizacji projektu partnerów społecznych i poprosiła o przesłanie informacji, czy i jak uwzględnione jest to w omawianym projekcie. Dodatkowo poprosiła o wyliczenie efektywności działań projektu (uwzględnienie stawek rynkowych, regionalnych) i doprecyzowanie celów (skwantyfikowanie) oraz rezultatów, gdyż projekt systemowy powinien służyć wypracowaniu modelowych rozwiązań.

Ad. d)

Uczestnicy spotkania zwrócili uwagę, iż wsparcie przewidziane w ISR jest również dostępne w komponencie regionalnym PO KL (doradztwo, szkolenia, outplacement). Ponieważ ISR zakłada objęcie doradztwem oraz szkoleniami przedsiębiorców posiadających strukturę w jednym tylko regionie, aby zapobiec podwójnemu finansowaniu danych usług, konieczne będzie złożenie przez odbiorcę usługi oświadczenia o niekorzystaniu ze wsparcia EFS, w ramach Priorytetu VIII PO KL, na ten sam przedmiot/ zakres usługi.

Ad. e)

Dorota Bortnowska (MRR) poinformowała, iż:

- trwa proces aneksowania umów, prowadzących do objęcia wsparciem większej liczby beneficjentów (Priorytet VI)
- KE zgłosiła zastrzeżenia do zapowiedzianych w Planie antykryzysowym MRR dodatków motywacyjnych, co może opóźnić ich wprowadzenie
- MRR planuje zaproponowanie na najbliższym KM PO KL dwóch kryteriów horyzontalnych do działania 8.1.2 (wymóg realizacji programu outplacementu z firmą, którego dotyczy) oraz 6.1.2 (min. 10% udział pracowników zwalnianych z przyczyn dotyczących zakładu pracy)
- trwają prace nad rozporządzeniem wprowadzającym w Priorytecie II PO KL możliwość udzielania pomocy de minimis, firmom zagrożonym w wyniku kryzysu.

Sprawy różne:

Stanisława Gatz (NSS Solidarność) zwróciła uwagę na dwa wciąż nierozwiązane problemy, które utrudniają realizację Programu PO KL i prowadzenie polityki antykryzysowej

- niedostosowanie systemu statystyki publicznej do potrzeb PO KL, co uniemożliwia korzystanie z bieżących danych monitoringowych GUS oraz utrudnia badanie rezultatów projektów
- brak standardowych kosztów dla wybranych kategorii budżetowych (np. personel, catering), co powoduje duże różnice w ocenach budżetów przez ekspertów i wydłuża proces negocjacji projektów.

Dorota Bortnowska (MRR) poinformowała, iż w MRR trwają prace nad widelkami dla wybranych kategorii kosztów, jednak nie będą one wdrożone wcześniej niż w 2010 r.

Andrzej Lech (PIFS) zasygnalizował, że finansowanie 100% wartości szkoleń proponowanych w ramach projektów objętych pomocą de minimis może negatywnie oddziaływać na ich jakość oraz motywację/determinację do udziału w tego typu wsparciu.

Marzena Chmielewska zwróciła się z prośbą do PARP o informację nt. kwalifikowalności projektów outplacementowych w schematach konkursowych w priorytecie II PO KL.

Małgorzata Baran-Sanocka zarekomendowała zaangażowanie Regionalnych Ośrodków EFS do upowszechnienia wśród beneficjentów PO KL idei outplacementu, wskazując na małą ilość wniosków o dofinansowanie składaną na ten typ projektów w ramach poddziałania 8.1.2 w regionach. Kampania informacyjna wśród beneficjentów powinna spowodować większe zainteresowanie tym typem wsparcia. (uwaga po spotkaniu).

Kolejne spotkanie Grupy

Marzena Chmielewska (PKPP Lewiatan), Przewodnicząca Grupy, zgodnie z wnioskiem Stanisławy Gatz (NSZZ Solidarność) zapowiedziała, że jednym z punktów kolejnego spotkania będzie prezentacja modelu Fundacji Pracy, jako nowego rozwiązania na polskim rynku pracy, wypracowanego przez NSZZ Solidarność wraz z partnerami.

Kolejne spotkanie Grupy roboczej ds. adaptacyjności i transferu wiedzy odbędzie się w III kwartale 2009 r. Termin i miejsce spotkania zostanie podany do wiadomości Członkom grupy za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Załączniki:

- 1) Lista uczestników spotkania.

Załącznik 1. Lista uczestników spotkania

Spotkanie grupy roboczej ds. adaptacyjności i transferu wiedzy w ramach KM PO KL, Warszawa 26 maja 2009 r.

- 1) Marzena Chmielewska, PKPP Lewiatan
- 2) Agata Kałat, Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej
- 3) Barbara Woszczyk, Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej
- 4) Anna Kurpiewska, Ministerstwo Edukacji Narodowej
- 5) Dorota Bortnowska, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
- 6) Robert Grabeł, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
- 7) Paweł Zdun, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
- 8) Marcin Tumanow, BCC
- 9) Stanisława Gatz, NSZZ „Solidarność”
- 10) Bartłomiej Rokicki, KPP
- 11) Andrzej Lech, Polska Izba Firm Szkoleniowych
- 12) Piotr Piasecki, Polska Izba Firm Szkoleniowych
- 13) Janusz Sokół, CRZL
- 14) Ewa Likus, Wojewódzki Urząd Pracy Szczecin
- 15) Małgorzata Baran-Sanocka, Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego
- 16) Agnieszka Rybińska, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
- 17) Wojciech Szajnar, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
- 18) Anna Świebocka-Nerkowska, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
- 19) Michał Bonin, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
- 20) Ilona Gosk, Fundacja Inicjatyw Społeczno-Ekonomicznych
- 21) Anna Mlost, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
- 22) Zbigniew Gwadera, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
- 23) Mirosław Zucholl, Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
- 24) Kamila Orzechowska, Wojewódzki Urząd Pracy Poznań
- 25) Barbara Porębska, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
- 26) Brygida Głąb, Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego
- 27) Leszek Król, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
- 28) Jolanta Przyborowska-Poniedziałek, Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie
- 29) Marcin Dygoń, Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie
- 30) Hubert Ostapowicz, Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku
- 31) Magdalena Barylska, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
- 32) Adam Szponka, Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskie
- 33) Grzegorz Jasiczek, Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
- 34) Magdalena Pączkowska, Mazowiecka Jednostka Wdrażania
- 35) Marcin Machocki, TP SA
- 36) Małgorzata Lelińska, PKPP Lewiatan