



**KOMITET MONITORUJĄCY PROGRAM
OPERACYJNY KAPITAŁ LUDZKI (KM PO KL)**

Notatka ze spotkania

**Grupy roboczej ds. adaptacyjności i transferu wiedzy powołanej w ramach KM PO KL
Spotkanie V, 24 września 2008 r.**

Piąte spotkanie grupy roboczej ds. adaptacyjności i transferu wiedzy odbyło się 24 września 2008 r. pod przewodnictwem Pani Marzeny Chmielewskiej, Dyrektorki Departamentu Funduszy Strukturalnych w PKPP Lewiatan, przewodniczącej grupy.

W posiedzeniu wzięło udział 17 osób, w tym przedstawicielki i przedstawiciele:

- Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, Ministerstwa Gospodarki
- organizacji pozarządowych,
- organizacji pracowników i organizacji pracodawców
- Instytucji Pośredniczących komponentu regionalnego PO KL,
- Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości

Zgodnie z porządkiem spotkania omówiono następujące kwestie:

1. Prezentacja planu działania na rok 2009 – Priorytet II, Działania 2.1 oraz 2.2
 - Kryteria strategiczne uwzględniające w większym stopniu niż w PD 2007/2008 wsparcie na rzecz osób 45+, np. kryterium dostępu w schemacie zamkniętym, działaniu 2.1.1 „Wniosek uwzględnia element zarządzania wiekiem...”
 - Proponowany podział alokacji na typy projektów w działaniu 2.1.1
 - Zmiana trybu naboru wniosków w schemacie otwartym w działaniu 2.1.1 na zamknięty
 - Ograniczenie liczby składanych wniosków przez danego wnioskodawcę w działaniu 2.1.1 (poza typem projektu: Ponadregionalnymi zamknięte projekty szkoleń i doradztwa dla przedsiębiorców) oraz 2.1.2
 - Nieplanowane do realizacji projekty innowacyjne, projekty ponadnarodowe zaplanowane w schemacie 2.1.2
 - Projekty systemowe: nowe projekty o charakterze badawczym, które pozwolą na racjonalne planowanie przedsięwzięć własnych PARP oraz kontynuacja projektów zaakceptowanych w roku 2008.
 - Projekty indywidualne: zaproponowano 3 projekty indywidualne, które przekraczają przeznaczoną na nie alokację. Pomimo braku zgodny KE na procedurę wyboru tych projektów MPiPS planuje rozpoczęcie konsultacji tych projektów, w tym także z członkami grupy roboczej ds. adaptacyjności.
 - Nie planuje się w 2009 r. realizacji projektów innowacyjnych.
2. Dyskusja
 - a) kwestie horyzontalne

- W opinii większości uczestników spotkania forma prezentacji treści w PD jest mało czytelna. Zawarta treść nie pozwala na ocenę planowanych przedsięwzięć (projekty systemowe)
- Słabością systemu grup roboczych przy KM PO KL jest brak synergii pomiędzy ich działaniami. W efekcie w różnych priorytetach (II i III) planowane są działania o podobnym charakterze, a grupy nie są platformą weryfikacji powiązań między tymi działaniami – różne składy grup i brak komunikacji powoduje, że nie przyczyniają się do większej synchronizacji między Priorytetami.
- Istnieje sprzeczność pomiędzy potrzebami beneficjentów (np. bardzo duży popyt w działaniu 2.1.1) i dążeniem do zwiększonej alokacji, tak aby te bieżące potrzeby zaspokoić, a konieczności zachowania wystarczającego budżetu w kolejnych latach perspektywy 2007-2013 na działanie związane z pojawiającymi się problemami i wyzwaniem na rynku pracy / gospodarce.
- Kryteria w obecnym brzemieniu nie premiuje wykorzystania rezultatów PIW Equal w zakresie adaptacyjności przedsiębiorców i pracowników.
- Konieczne jest precyzyjne określenie wieku uczestników, którzy są zaliczani do grupy 50+, dla której, zgodnie ze strategią rządową i celami PO KL powinno być przewidziane wsparcie w Programie.

b) kryteria

- W opinii większości uczestników spotkania kryteria strategiczne powinny być tak zaprojektowane, aby spełnienie ich nie było automatyczne i instrumentalne. Z dotychczasowych doświadczeń wynika, że łatwo dostępne kryteria strategiczne (np. partnerstwo) są wykazywane w wielu projektach o nie najwyższej jakości i zaburzają wyniki oceny merytorycznej. Dlatego kryteria strategiczne powinny koncentrować się na tych obszarach, które są rzeczywiście kluczowe w danym działaniu i zwiększać szanse projektów zawierających istotny, z punktu widzenia celów PO KL, element.
- Istotne jest wskazanie w dokumentacji konkursowej sposobu weryfikacji poziomu realizacji kryteriów strategicznych na zakończenie projektu, np. PARP będzie stosował kary umowne dla tych beneficjentów, którzy nie zrealizowali zadeklarowanych na poziomie aplikacji kryteriów strategicznych
- Warto zastanowić się czy lista kryteriów strategicznych nie powinna liczyć więcej pozycji niż to wynika z podziału punktów. Wówczas beneficjent będzie decydował, które kryteria może spełnić, przy czym każde kryterium miałoby tą samą punktację: 10 - spełniając dwa lub więcej kryteria beneficjent otrzymywałby maksymalnie 20 punktów. Z jednej strony zaletą tego rozwiązanie jest możliwość wskazania szerszego zakresu elementów, które mają wpływ na jakość projektu i kierunkują go na realizację celów uznanych za szczególnie istotne. Z drugiej strony pozwolą beneficjentom, którzy realizują ważne z punktu widzenia programy, otrzymać premię punktową, a tym samym zwiększyć ich szansę na dotację.

Zastawienie uwag do kryteriów w omawianej na grupie wersji PD 2009 dla Priorytetu II:

Kryterium	Uwagi zgłoszone w czasie spotkania
Działanie 2.1.1 projekty zamknięte	
Posiadanie przez Wnioskodawcę wystarczającej kondycji finansowej, aby zapewnić płynną realizację projektów złożonych w ramach danego roku. Kondycja finansowa Projektodawcy będzie oceniana w oparciu o następujące zasady: badaniu będą podlegać przychody za ostatni rok obrotowy Projektodawcy (Partnerów) oraz	Wątpliwości wzbudziła druga część kryterium – brak wskazania metodologii badania płynności finansowej. Należy również rozważyć wprowadzenie tego kryterium do wszystkich schematów konkursowych (2.1.1 oraz 2.1.2)

<p>płynność finansowa Projektodawcy (Partnerów). W przypadku, gdy suma średniomiesięcznych wartości złożonych projektów wartość ocenianego projektu nie przekroczy 1,2 krotności średniomiesięcznych przychodów. Projektodawcy (Partnerów) ocenie będą podlegały jedynie przychody. W przypadku, kiedy suma średniomiesięcznych wartości złożonych projektów wartość projektu będzie się wahać między 1,2 a 1,5 krotnością średniomiesięcznych przychodów Projektodawcy (Partnerów), dodatkowo oceniania będzie płynność finansowa Projektodawcy (Partnerów).</p>	
<p>Minimalna wartość projektu wynosząca 400 tys. PLN, maksymalna 15 mln PLN.</p>	<p>Konieczne jest zbadanie zgodności przepisów krajowych (w tym nowelizacji Rozporządzenia o udzielaniu przez PARP pomocy w ramach PO KL) z Rozporządzeniem Komisji nr 800/2008, które wskazuje jako maksymalny pułap pomocy 2 mln euro na jeden projekt szkoleniowy.</p>
<p>Wniosek o dofinansowanie uwzględnia element zarządzania wiekiem w przedsiębiorstwie-beneficjenta pomocy.</p>	<p>Zasadne jest uzupełnienie kryterium o wymóg dotyczący przygotowania strategii/ planu wdrożenia zarządzania wiekiem w przedsiębiorstwach jako rezultatu szkolenia. Ponadto istotne jest wyraźne wskazanie, że projekt powinien przewidywać wsparcie szkoleniowe i doradcze w zakresie zarządzanie wiekiem skierowane do kadry zarządzającej.</p>
<p>Dodatkowo premiovane będą projekty uwzględniające udział uczestników powyżej 45 roku życia w szkoleniach z zakresu ICT, tj. minimalny odsetek uczestników powyżej 45 roku życia biorących udział w szkoleniach z zakresu ICT wyniesie 40% ogółu uczestników w ramach projektu.</p>	<p>Premia punktowa powinna być przyznawana wnioskodawcy, którego analiza potrzeb szkoleniowych obejmie potrzeby ICT pracowników grupy 45+, a wniosek przewiduje przygotowanie programu szkoleniowego dopasowanego do deficytów pracowników tej grupy wiekowej. Z obecnego brzmienia kryterium nie wynika czy punkty mogą otrzymać jedynie projekty dotyczące ICT, w których część uczestników należy do grupy 45+, czy też takie, dla których komponent ICT jest dodatkowym elementem. Istotne jest, aby grupy o różnych poziomach kompetencji nie były mechanicznie łączone, po to aby uzyskać punkty strategiczne.</p>
<p>Dodatkowo premiovane będą projekty uwzględniające udział uczestników powyżej 45 roku życia w szkoleniach tj. minimalny odsetek uczestników powyżej 45 roku życia biorących udział w szkoleniach wyniesie 40% ogółu uczestników w ramach projektu. Obowiązkowym elementem projektu będzie wsparcie w formie np. indywidualnego doradztwa, coachingu, mentoringu dla tych osób.</p>	<p>Wątpliwości wzbudziły niższy niż zaproponowany wcześniej przez Grupę wymagany udział procentowy uczestników grupy 45+, tj. 40%, jednak w wyniku dyskusji członkowie grupy przyjęli, iż decyzja o ewentualnym podwyższeniu będzie podjęta po wynikach pierwszych konkursów i przeglądzie projektów spełniających to kryterium.</p>
<p>Działanie 2.1.1 projekty otwarte</p>	
<p>Dodatkowo premiovane będą projekty uwzględniające udział uczestników z niskim wykształceniem, tj. minimalny odsetek uczestników z wykształceniem na poziomie nie wyższym niż 3 (bez poziomu 3A i 3B) wg ISCED'97 wyniesie 30% ogółu uczestników w</p>	<p>Należy premiować projekty, które są ukierunkowane w całości na pracowników o niskich kwalifikacjach. Udział tych pracowników na poziomie 30% może być zbyt niski i powodować mechaniczne łączenie grup o różnych kompetencjach, po to aby</p>

ramach projektu.	uzyskać punkty strategiczne. Należy zastanowić się nad podniesieniem wymaganego udziału, przy równoczesnym zwiększeniu premii punktowej.
Działanie 2.1.2	
Projekt zapewnia wykorzystanie instrumentów ekonomii społecznej w upowszechnianiu idei społecznej odpowiedzialności biznesu w przedsiębiorstwach.	Kryterium jest niewłaściwe: pojęcie ekonomii społecznej jest nieprecyzyjne a sama ekonomia społeczna błędnie traktowana jako narzędzie promocji CSR wśród firm. W ekonomii społecznej, której podmiotami są spółdzielnie socjalne czy NGOs, <u>nadrzędnym celem jest dobro społeczne</u> , w biznesie pozostaje to zysk, przy czym cele społeczne mają coraz wyższą rangę, co też promuje CSR, który nie posługuje się jednak narzędziami ekonomii społecznej, bo te musiałyby oznaczać zasadniczą zmianę wizji, misji i celów przedsiębiorstwa. Nie jest też zrozumiałe traktowanie działań skierowanych na rozwój ekonomii społecznej jako szczególnie istotnych z punktu widzenia adaptacyjności, zwłaszcza beneficjenci 2.1.2 nie funkcjonują w obszarze ekonomii społecznej.
Dodatkowo będą premiowane projekty wspierające ideę zarządzania wiekiem w przedsiębiorstwie.	Z uwagi na beneficjentów działania szczególną wagę powinny mieć projekty, które przewidują wsparcie grupy 45+, promują zarządzanie wiekiem, pozostawanie w zatrudnieniu oraz równouprawnienie. Te dwie kwestie (wiek i płeć), ujęte w dwóch oddzielnych kryteriach powinny być najwyżej punktowane w projektach partnerów społecznych w roku 2009.

W wyniku spotkania podjęto następujące ustalenia:

- Z uwagi na występowanie w kryteriach wielu pojęć o niejasnych definicjach (np. zarządzanie różnorodnością, wiekiem) i trudności związane z właściwą oceną tych kryteriów, na potrzeby grupy zostanie przygotowany zestaw kluczowych pojęć.
- MPiPS przekaze do informacji członków grupy opisy projektów systemowych przygotowane przez PARP
- Członkowie grupy przedstawią pytania/uwagi do PD 2009, części dotyczącej projektów systemowych PARP, najpóźniej na tydzień przed kolejnym spotkaniem grupy
- Członkowie grupy będą mogli zgłosić dodatkowe uwagi do kryteriów, które nie zostały przedstawione na spotkaniu najpóźniej na tydzień przed kolejnym spotkaniem grupy
- W związku z wątpliwościami członków grupy odnośnie możliwości konsultowania materiałów omawianych na spotkaniach ze środowiskami, jakich członkowie grupy są reprezentantami, grupa opracuje zasady takich konsultacji.
- Grupa zaopiniuje PD 2009 po kolejnym spotkaniu, które odbędzie się pod koniec października.

Kolejne spotkanie Grupy roboczej ds. adaptacyjności i transferu wiedzy będzie miało na celu zakończeniu dyskusji nt. Priorytetu II oraz prezentacji PD w Priorytecie VIII oraz zaopiniowanie PD, które będą przedmiotem dyskusji KM. Termin i miejsce spotkania zostanie podany do wiadomości Członkom grupy za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Notatkę przygotowała: Małgorzata Lelińska

Zatwierdziła: Marzena Chmielewska

Załączniki:

- 1) Lista uczestników spotkania.

Załącznik 1. Lista uczestników spotkania

Spotkanie grupy roboczej ds. adaptacyjności i transferu wiedzy w ramach KM PO KL,
Warszawa 24 września 2008 r.

- 1) Marzena Chmielewska, PKPP Lewiatan
- 2) Agata Kalat, Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej
- 3) Marlena Kończak, Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej
- 4) Barbara Woszczyk, Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej
- 5) Milena Józwik-Krakowiak, Ministerstwo Gospodarki
- 6) Robert Grabeł, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
- 7) Anna Kiełczyńska, NSZZ Solidarność
- 8) Andrzej Lech, Polska Izba Firm Szkoleniowych
- 9) Marta Bujko, Wojewódzki Urząd Pracy Szczecin
- 10) Grażyna Maciejak, Urząd Marszałkowski woj. lubelskiego
- 11) Agnieszka Rybińska, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
- 12) Anna Świebocka-Nerkowska, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
- 13) Wioletta Skrzypczyńska, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
- 14) Paulina Zadura, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
- 15) Wojciech Szajnar, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
- 16) Janusz Sokół, Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich
- 17) Małgorzata Lelińska, PKPP Lewiatan