



**KOMITET MONITORUJĄCY PROGRAM
OPERACYJNY KAPITAŁ LUDZKI (KM PO KL)**

Notatka ze spotkania

**Grupy roboczej ds. adaptacyjności i transferu wiedzy powołanej w ramach KM PO KL
Spotkanie X, 29 marca 2010 r.**

Dziesiąte spotkanie grupy roboczej ds. adaptacyjności i transferu wiedzy odbyło się 29 marca 2010 r. pod przewodnictwem Pani Marzeny Chmielewskiej, Dyrektorki Departamentu Funduszy Strukturalnych w PKPP Lewiatan, przewodniczącej grupy.

W posiedzeniu wzięło udział 17 osób.

Zgodnie z porządkiem spotkania omówiono następujące kwestie:

Plan spotkania:

1. Informacja nt. realizacji projektów innowacyjnych w Priorytecie II i VIII PO KL – Rafał Czysz, CPE; Dyskusja nt. propozycji aktualizacji tematów innowacyjnych
2. Ocena efektywności pracy instytucji wdrażających wsparcie w Priorytecie II i VIII PO KL - dyskusja nad ewentualną metodologią i kryteriami oceny
3. Prezentacja projektów promujących kształcenie przez całe życie:
 - „Ogólnopolskie kampanie upowszechniające model uczenia się przez całe życie” (dz. 3.4.2 PO KL) – Dorota Samsonowicz, MEN
 - „Promocja szkoleń i popularyzacja idei podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez całe życie” (dz. 2.1.3 PO KL) – Radosław Podgrudny, PARP
4. Informacja o harmonogramie prac nad Planami Działania PO KL na 2011 r.
5. Ustalenie planu pracy Grupy roboczej na 2010 r.
6. Sprawy różne (np. propozycje rozszerzenia składu Grupy), podsumowanie spotkania.

Ad. 1)

Zgodnie z informacją przekazaną przez CPE, w Priorytecie II oraz VIII PO KL w 2010 r. odbył się 1 konkurs na projekty innowacyjne w komponentcie centralnym (PARP) oraz 8 konkursów w regionach. W odpowiedzi na konkursy wpłynęło 37 wniosków, z czego 3 zostały rekomendowane do dofinansowania (załączona prezentacja PPT). Wg oceniających składane wnioski są niskiej jakości, mają charakter standardowy lub zawierają jedynie innowacyjne elementy.

Zdaniem Grupy roboczej mała skuteczność wnioskodawców sugeruje, że procedury związane z ubieganiem się o środki na projekty innowacyjne są zbyt trudne lub

niezrozumiałe dla beneficjentów. Dlatego zamiast zawężać wsparcie innowacji do określanych tematów, często bez właściwego uzasadnienia merytorycznego, Grupa robocza postuluje przegląd dotychczasowych procedur i zasad realizacji tych projektów i tam gdzie to jest uzasadnione ich uproszczenie (np. umożliwienie realizacji projektu składającego się tylko z fazy wdrożenia narzędzia opartego o wcześniej wykonane badania).

W oparciu o dotychczasowe doświadczenia, w odniesieniu do tematów na 2011 r., Grupa robocza zarekomendowała rezygnację z listy tematów, których mogą dotyczyć projekty innowacyjne oraz wprowadzenie możliwości realizacji wszystkich tych projektów, które są zgodne z celami poddziałań w Priorytecie II i VIII.

Ukierunkowanie wsparcia mogłoby się odbywać poprzez wskazanie kluczowych grup docelowych, np. osoby/pracownicy 45+, mikro i małe firmy, osoby poniżej 25 roku życia, osoby o wykształceniu podstawowym, kobiety, przy czym optymalnym rozwiązaniem byłoby stworzenie dodatkowych preferencji dla tych grup bez wykluczania możliwości realizacji projektów na rzecz innych, zwłaszcza jeśli są to grupy nowe, dotychczas nie objęte wsparciem EFS.

W opinii Grupy błędem jest organizowanie naborów tylko na jeden określony temat (nieefektywne, nieracjonalne wykorzystywanie ograniczonych zasobów).

Grupa robocza proponuje również rozszerzenie grupy podmiotów uprawnionych do aplikowania o środki w ramach konkursów na projekty innowacyjne. W opinii uczestników spotkania, projekty i innowacyjne rozwiązania mogą być proponowane i wdrażane przez wszystkie podmioty dopuszczone do konkursów PO KL. Z tego punktu widzenia należałoby wyjść poza ograniczenia stosowane w standardowych schematach w poszczególnych działaniach.

Formularz zawierający rekomendacje Grupy został przekazany do IZ 31.03.2010 (w załączeniu)

Ad. 2)

Podczas spotkania odbyła się wstępna dyskusja na temat potrzeby wypracowania narzędzia oceny efektywności pracy (procesu zarządzania) instytucji wdrażających wsparcie w Priorytecie II i VIII.

Argumentami przemawiającymi za potrzebą monitoringu efektywności są:

- niska jakość informacji przekazywanej beneficjentom na różnych etapach aplikowania i realizowania projektów (np. informacje na stronach internetowych);
- brak lub utrudniony dostęp do wiarygodnych i porównywalnych informacji dotyczących efektywności działań instytucji, np. o czasie oceny wniosków o płatność, czasie oceny wniosków o dofinansowanie, liczbie osób zaangażowanych w taką ocenę, co utrudnia postawienie diagnozy dotyczącej słabych i mocnych stron zarządzania procesem wdrażania funduszy UE;
- brak standardów działania umożliwiających porównywanie instytucji (benchmarki), a w konsekwencji wykorzystywanie doświadczenia (np. w zakresie efektywnej

organizacji pracy KOP, w tym np. liczby projektów do oceny przypadających na jednego eksperta);

- brak narzędzia, które pozwalałoby na bieżąco kontrolować proces zarządzania w instytucjach, według ustalonych kryteriów ilościowo - jakościowych (obecnie funkcję takiego narzędzia pełnią mniej lub bardziej kompleksowe badania i analizy, często rozproszone, realizowane wg zróżnicowanego harmonogramu i wg nieporównywalnych kryteriów);
- brak zidentyfikowanych najlepszych praktyk zarządczych w instytucjach wdrażających wsparcie.

Celem prac Grupy byłoby wypracowanie propozycji narzędzia (kryteriów oceny), które ułatwiłoby systematyczne gromadzenie danych nt. działalności instytucji, a tym samym pozwoliłoby na bieżąco oceniać efektywność (kosztową, procesową) ich prac, wskazywać czynniki, które wpływają na jakość procesu zarządczego (zwłaszcza tzw. „wąskie gardła”) oraz identyfikować najlepsze praktyki (najskuteczniejsze rozwiązania przekładające się na wysoką efektywność funkcjonowania IW). W efekcie IP i IP2 otrzymywałyby stałą informację zwrotną nt. skuteczności swojego działania, także w odniesieniu do instytucji pełniących analogiczną funkcję w systemie wdrażania funduszy UE.

Członkowie Grupy wskazali również na czynniki, które mogą utrudnić lub uniemożliwić przygotowanie takiego narzędzia oceny:

- duże obciążenie instytucji pośredniczących i wdrażających ocenami, kontrolami, obowiązkowymi badaniami ewaluacyjnymi - w przypadku wprowadzenia nowego narzędzia - kolejne obciążenie i angażowanie już ograniczonych zasobów;
- brak akceptacji ze strony instytucji dla kolejnego badania/analizy;
- duża różnorodność instytucji, zakresów jej obowiązków w odniesieniu do funduszy EU, różna wartość środków, za wdrażanie których instytucje są odpowiedzialne, z czego wynika brak możliwości bezpośredniego porównywania ich efektywności (np. MZ realizuje tylko projektu systemowe, PARP z kolei zarówno systemowe, jak i konkursowe, o niewspółmiernie większej wartości);
- duża swoboda we wdrażaniu PO KL (np. sposób organizowania konkursów, działania KOP), opieranie się o wytyczne kierunkowe IZ, a jeden ustalony standard.

Dyskusja na ten temat będzie kontynuowana na kolejnych spotkaniach Grupy. Na spotkanie, które odbędzie się w czerwcu PKPP Lewiatan przygotuje propozycje wstępnych kryteriów oceny efektywności działania instytucji oraz wskaże firmy/ekspertów, którzy mogliby wesprzeć Grupę w opracowywaniu metodologii, zakresu oraz kryteriów tego badania. Wtedy Grupa robocza podejmie ostateczną decyzję o realizacji tego przedsięwzięcia lub też z niego zrezygnuje.

Ad. 3)

Prezentacje MEN oraz PARP w załączeniu

Projekty zaprezentowane podczas spotkania mają charakter komplementarny, nie powielają się merytorycznie, różna jest grupa docelowa w przypadku obu kampanii oraz harmonogram działań. PARP i MEN kontaktują się roboczo od etapu opracowywania projektów. Obie instytucje zobowiązały się do przedstawienia efektów prowadzonych kampanii na jednym z kolejnych spotkań Grupy roboczej.

Uczestnicy spotkania nie mieli zastrzeżeń do sposobu realizacji obu projektów.

Członkowie Grupy zwrócili również uwagę na konieczność intensyfikacji działań promujących szkolenia ze względu na zmiany w opodatkowaniu VAT. Objęcie podatkiem VAT usług szkoleniowych w 2011 r. zasadniczo zwiększy ich cenę, co z pewnością wpłynie negatywnie na skłonność do korzystania ze szkoleń np. przed przedsiębiorców.

Ad. 4)

IZ przygotowała harmonogram prac nad Planami Działania rok 2011 (w załączeniu). Na przełomie maja i czerwca 2010 r. zaplanowane jest przygotowanie pierwszych wersji PD oraz konsultowanie ich z IP2 oraz wszystkimi interesariuszami. Grupa robocza włączy się do prac na początku czerwca 2010 r.

Kolejne spotkanie Grupy planowane jest na koniec września, kiedy powstaną wersje PD uwzględniające zgłoszone wcześniej uwagi.

W związku z wdrażaniem rekomendacji z badania ewaluacyjnego dotyczącego realizacji zasady partnerstwa w PO KL w tym roku możliwe będzie szerokie konsultowanie wersji roboczych PD.

W tym roku Grupa stawia sobie za cel przygotowanie opinii do 16 PD do priorytetu VIII, co wymaga zaangażowania ze strony wszystkich jej członków.

Ad. 5)

Wstępnie kolejne spotkania Grupy zostały zaplanowane na początek czerwca oraz koniec września 2010 r. Obejmować będą następujące kwestie:

1) Spotkanie w czerwcu:

- opracowanie rekomendacji do pierwszych wersji PD na rok 2011,
- omówienie propozycji wstępnych kryteriów ocen efektywności prac instytucji wdrażających wsparcie w Priorytecie II i VIII (ostateczna decyzja Grupy dotycząca realizacji tego przedsięwzięcia),
- prezentacja efektów wybranego projektu systemowego PARP/ WUP/ UM o znacznym stopniu realizacji.

2) Spotkanie we wrześniu:

- dyskusja i opracowanie rekomendacji do poprawionych wersji PD na rok 2011,
- prezentacja efektów realizacji pakietu antykryzysowego w PO KL,
- prezentacja efektów wybranego projektu systemowego PARP/ WUP/ UM o znacznym stopniu realizacji

Ad. 6)

Sprawy różne:

- Rozszerzenie składu Grupy – wypracowanie rekomendacji i kompleksowych stanowisk wymaga włączenia do grona dotychczasowych członków Grupy przedstawicieli podmiotów do tej pory niereprezentowanych, np. przedsiębiorców, przedstawicieli firm szkoleniowych, ekspertów rynku pracy, itp.
Członkowie grupy zobowiązali się przesyłania konkretnych propozycji osób, które powinny znaleźć się w składzie Grupy.
- Ewaluacja realizacji Priorytetu VIII – w związku z planowanym w 2011 r. przez IZ badaniem ewaluacyjnym Grupa zobowiązała się do opracowania propozycji pytań. Temat ten zostanie włączony do agendy następnego spotkania.

Załączniki:

- 1) Lista uczestników spotkania.

Załącznik 1. Lista uczestników spotkania

Spotkanie grupy roboczej ds. adaptacyjności i transferu wiedzy w ramach KM PO KL,
Warszawa 29 marca 2010 r.

- 1) Marzena Chmielewska, PKPP Lewiatan
- 2) Agata Kałat, Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej
- 3) Barbara Woszczyk-Kępińska, Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej
- 4) Marlena Kończak, Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej
- 5) Dorota Samsonowicz, Ministerstwo Edukacji Narodowej
- 6) Robert Grabeł, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego
- 7) Krzysztof Górski, Ministerstwo Zdrowia
- 8) Małgorzata Gumoś, NSZZ „Solidarność”
- 9) Bożena Ziomek, Polska Izba Firm Szkoleniowych
- 10) Ewa Likus, Wojewódzki Urząd Pracy Szczecin
- 11) Wojciech Szajnar, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
- 12) Anna Świebocka-Nerkowska, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
- 13) Radosław Podgrudny, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
- 14) Piotr Palikowski, Polskie Stowarzyszenie Zarządzania Kadrami
- 15) Rafał Czysz, Centrum Projektów Europejskich
- 16) Jacek Janczewski, Centrum Projektów Europejskich
- 17) Małgorzata Lelińska, PKPP Lewiatan