

Warszawa, 4 stycznia 2019 r.
KL/5/3/AM/2019

Pan
Marek Zagórski
Minister Cyfryzacji

Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do odbywających się w Ministerstwie Cyfryzacji konsultacji *projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (UD 172)*, Konfederacja Lewiatan, z załączeniu, przekazuje uwagi do projektu.

Z poważaniem,

Henryka Bochniarz
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Do wiadomości:

Pan Marcin Cichy - Prezes Urzędu komunikacji Elektronicznej

Załącznik:

Stanowisko Konfederacji Lewiatan do *projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (UD 172)*.





LEWIATAN

Stanowisko Konfederacji Lewiatan do projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (UD 172).

Akt prawny	Jednostka redakcyjna	Uwagi/uzasadnienie zmiany	Propozycja zmiany
Ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych	<u>art. 2 ust. 1 pkt 4</u>	Dla realizacji inwestycji na obszarach o niskiej stopie opłacalności kluczową techniką realizacji sieci stacjonarnych jest sieć oparta o linie nadziemne. Samo odwołanie do nich może być niewystarczające dla osiągnięcia efektu przyspieszenia procedury ich realizacji. Kluczowe byłoby również odwołanie do niezbędnej podbudowy słupowej.	Wnoskujemy o dodanie w definicji zwrotu: podbudowa słupowa dla telekomunikacyjnych linii kablowych
	<u>art. 2 ust. 1 pkt 10</u>	Definicja sieci nowej generacji – czy przesłanki z punktu a i b – są alternatywą rozłączną czy muszą być spełnione jednocześnie? Kwestia do wyjaśnienia przez Ministerstwo.	



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

Ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych	art. 2 ust. 1 pkt 9	Deklarowanym celem ustawy jest m.in. stworzenie warunków dla rozwoju sieci 5G. Jej zakresowi powinna więc odpowiadać definicja sieci nowej generacji. Tymczasem jest ona ograniczona w zakresie sieci radiowej tylko do punktów o małym zasięgu. Jakkolwiek będą one istotnym elementem sieci 5G tak równie istotne będzie zapewnienie również warunków dla realizacji stacji bazowych o normalnych parametrach. Tylko takie bowiem obiekty umożliwią osiągnięcie celów strategii publicznej w zakresie 5G tj. m.in. zapewnienia niezakłóconego do niej dostępu na głównych szlakach transportowych, czyli sieci TEN-T.	Postulujemy uzupełnienie definicji sieci nowej generacji również o typowe instalacje radiokomunikacyjne o wyższych parametrach i zasięgu.
	art. 16 a nowy	W naszej ocenie redystrybucja środków pieniężnych pochodzących od operatorów telekomunikacyjnych powinna przede wszystkim gwarantować przeznaczenie ich na cele najistotniejsze dla podmiotów „składających się” na jego budżet. Aktualne założenia mogą budzić wątpliwości, co do faktycznie zakładanego sposobu dystrybucji środków oraz jego przyszłych beneficjentów. Dlatego wymagają dalszej dyskusji i doprecyzowania. W chwili obecnej głównymi płatnikami opłat, które miałyby zasilać Fundusz są operatorzy MNO. Ta	Postulujemy pogłębioną dyskusję na temat potencjalnego uruchomienia Funduszu oraz jego przeznaczenia.



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

		<p>okoliczność powinna być brana pod uwagę w konstruowaniu jego założeń. Zwracamy uwagę, że ustawodawca mógłby rozważyć mechanizm, w którym przedsiębiorca miałby wybór: albo wpłaca opłaty do budżetu, albo musi zainwestować środki w odpowiedniej wysokości w nowoczesne sieci, np. 5G lub sieci światłowodowe.</p> <p>Równolegle sygnalizujemy, że ewentualne uruchomienie w ramach funduszu współfinansowania w modelu opartym o aktualny model POPC, w szczególności przy uwzględnieniu relatywnie niskiego budżetu, może skutkować wybiórczym wsparciem jedynie niektórych podmiotów i to niekoniecznie tych, które w szerokim zakresie przyczyniają się do jego zasilania. Tym samym postulujemy w pierwszej kolejności pogłębioną dyskusję na temat możliwego zakresu wykorzystania funduszu. Wstępnie wskazujemy na następujące możliwe założenia:</p> <p>Dostępność środków powinna być powiązana z udziałem, w jakim dany podmiot partycypuje w opłatach zasilających Fundusz.</p> <p>Odpowiednia część środków pochodzących z opłat ponoszonych przez operatorów sieci mobilnych mogłaby zostać przeznaczona na refarming</p>	
--	--	--	--



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

		<p>częstotliwość, np. z zakresu 3.x GHz dążąc do zapewnienia szybszej dostępności całości tego zakresu na potrzeby rozpoczęcia budowy sieci 5G. Z Funduszu powinny być finansowane ewentualne przyszłe dopłaty z tytułu świadczenia usługi powszechnej.</p> <p>Środki Funduszu mogłyby stanowić potencjalne wsparcie dla użytkowników o specjalnych potrzebach w zakresie finansowania wysokiej jakości usług.</p>	
Ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych	art. 29 ust. 1 i 2	Wprowadzenie nowego obowiązku w zakresie dostarczania informacji o przebiegu stacjonarnych publicznych sieci telekomunikacyjnych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokiego dostępu do Internetu spowoduje nowe obciążenia finansowe i organizacyjne dla operatorów telekomunikacyjnych. Zmiana ma więc charakter bariery inwestycyjnej i nie wprowadza żadnego pozytywnego bodźca dla rozwoju infrastruktury telekomunikacyjnej.	Wykreślenie



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

Ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych	Art. 29 ust. 2 i 2a	Ustawodawca zamierza wprowadzić bardzo uciążliwy jak i wysoce kosztochłonny dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych obowiązek „ciągłego” przekazywania informacji na temat posiadanej infrastruktury i świadczonych usług telefonicznych, transmisji danych zapewniających szerokopasmowy dostęp do Internetu i usługach rozprowadzania programów radiowych i telewizyjnych. Informacje takie mają być przekazywane Prezesowi UKE w terminie 60 dni od dnia zmiany stanu posiadania w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej, publicznych sieci telekomunikacyjnych, budynków umożliwiających kolokację lub od dnia rozpoczęcia lub zakończenia usług. Realizacja takiego obowiązku, biorąc pod uwagę ilość zmian wprowadzanych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie infrastruktury oraz usług, będzie wymagała stworzenia automatycznych systemów oraz istotnych zmian organizacyjnych. Będzie to kreować dodatkową barierę inwestycyjną po stronie operatorów i negatywny impuls dla rozwoju infrastruktury szerokopasmowej. Natomiast z punktu widzenia administracji nie daje to szczególnie większej wartości dodanej niż	wykreślenie
---	---------------------	--	-------------



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

		<p>dotychczasowy system. Nawet z punktu widzenia dystrybucji środków publicznych nie powinno to dawać żadnego dodatkowego bodźca, ponieważ dla realizacji programów pomocowych i tak konieczne będzie odpytanie podmiotów o ich plany inwestycyjne.</p> <p>Biorąc pod uwagę potencjalne koszty po stronie branży oraz administracji i znikome korzyści dla administracji, brak jest uzasadnienia dla wprowadzania tej dodatkowej bariery inwestycyjnej.</p> <p>Reasumując, termin 60 dni na aktualizację przez operatora inwentaryzacji sieci zamiast dotychczasowej 1 raz w roku to propozycja generująca na przedsiębiorcach dodatkowe koszty, sama organizacja tak częstej inwentaryzacji będzie również czasochłonna.</p>	
Ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych	Art. 29 c ust. 1	Zmiana uprawnień operatorów na obowiązek w zakresie dostarczenia właściwych informacji o infrastrukturze, spowoduje nowe obciążenia finansowe i organizacyjne dla operatorów telekomunikacyjnych. Zmiana ma więc charakter jedynie bariery inwestycyjnej i nie wprowadza	Wykreślenie



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

		żadnego pozytywnego bodźca dla rozwoju infrastruktury telekomunikacyjnej.	
Ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych	Rozdział 2 b	<p>Stworzenie Systemu Informacyjnego o Instalacjach Wytwarzających Promieniowanie Elektromagnetyczne –Wprowadzenie dodatkowego obowiązku przekazywania informacji udostępnianych w systemie będzie wymagać zwiększenia zasobów ludzkich, a potencjalnie także modyfikacji naszych systemów informatycznych (czynnik kosztotwórczy). Dlatego, jeśli te zmiany mają być wprowadzone, to powinny wiązać się z usunięciem innych barier. Jednocześnie pragniemy zwrócić uwagę, iż przepisy są bardzo nieprecyzyjne co do tego, kto ma zasilać SI2PEM informacjami określonymi w art. 29h ust. 1. Jeśli to przedsiębiorcy telekomunikacyjni będą musieli zasilać system danymi, to będzie to miało charakter kolejnej bariery inwestycyjnej. Wszystkie wymienione informacje są obecnie dostępne administracji państwowej i to zadaniem administracji powinno być stworzenie systemu, który zbiera te informacje od innych podmiotów sektora państwowego.</p>	Stworzenie Sytemu SI2PEM, który ma stanowić podstawę do przygotowania graficznego rozkładu pól elektromagnetycznych z projektowanej instalacji oraz już użytkowanych instalacji, powinno nastąpić równocześnie z pozostałymi kluczowymi elementami, tj. harmonizacją norm PEM oraz zmianą definicji miejsc dostępnych dla ludzi (zmiana



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

<p>Ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych</p>	<p>Art. 30 ust. 1 pkt 5</p>	<p>Proponowane w nowelizacji usunięcie słowa „w szczególności” z wprowadzenia do wyliczenia jest akceptowalne pod warunkiem dodania określeń „wykonywania podłączeń i odłączeń instalacji abonenckich”, „usuwania awarii” oraz „modernizacji” w art. 30 ust. 1 pkt 5. W odróżnieniu od słowa „przebudowa” określenie „modernizacja” jest bardziej znaczeniowo adekwatne w sytuacji, gdy prace na terenie nieruchomości mają dotyczyć wymiany urządzeń lub linii kablowych na nowocześniejsze, o lepszych parametrach. Określenie „przebudowa” jest bowiem kojarzone z pracami, których zakres znacznie przekracza przytoczony przykład. Zawężenie prawa Operatora do wykonywania czynności opisanych w art. 30 ust. 1 pkt 5 jedynie do własnego przyłącza lub instalacji telekomunikacyjnej budynku powoduje, iż Operator będzie miał możliwości wykorzystywania istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku (np. instalacji abonencki wykonanych przez dewelopera) – ale bez prawa do ich utrzymywania, eksploatacji, przebudowy lub modernizacji. W praktyce często spotykamy się z sytuacją, w której</p>	<p>Wnioskujemy zatem poddanie pod dyskusję tego fragmentu i dodanie do proponowanej treści art. 30 ust. 1 pkt 5 słów: „lub będących częścią składową nieruchomości”. Istnieje tu jednak ryzyko opatrznościowego zrozumienia wnioskowanej zmiany – tj. uznania przez właścicieli lub zarządców nieruchomości, iż tak skonstruowany przepis stanowić będzie nie uprawnienie – a obowiązek wykonywania przez Operatorów ww. prac.</p>
--	-----------------------------	---	--



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

		<p>to Operator własnym staraniem i na własny koszt wykonuje ww. prace (z uwagi na SLA).</p> <ul style="list-style-type: none">• Jakie jest uzasadnienie dla wykreślenia form dostępu z dotychczasowego ust. 1 pkt 5 w tym „możliwości odtworzenia przyłącza”?	<p>Wnioskujemy o wprowadzenie w miejsce usuniętego zapisu o następującej treści: „Dostęp, o którym mowa w ust. 1 i 3 dotyczy w szczególności budynków mieszkalnych wielorodzinnych, budynków zamieszkania zbiorowego i budynków użyteczności publicznej”. Propozycja ta jest uzasadniona potrzebą podkreślenia konieczności zapewnienia dostępu do nieruchomości na warunkach określonych przez Megaustawę w przypadku hoteli oraz budynków handlowych i usługowych. Definicja budynków wielorodzinnych, budynków zamieszkania zbiorowego i budynków użyteczności publicznej znajduje się w treści Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p>
--	--	---	--



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

Ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych	Art. 30 ust. 1 pkt 6		Uszczegółowienie zapisu nowego art. 30 ust. 1 pkt 6 poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „umożliwieniu bez zbędnej zwłoki wejścia na teren nieruchomości, w tym do budynku oraz jego pomieszczeń, oraz wjazdu na teren nieruchomości w zakresie niezbędnym do korzystania z dostępu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1-5 oraz ust. 3”.
Ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych	Art. 30 ust. 5 pkt 2	Zwracamy się z prośbą o ocenę skutków proponowanych zmian w art. 30 ust. 5 pkt 2 – tj. potwierdzenie, iż: a) wskazane w treści przepisu warunki wykluczające jurysdykcję Prezesa UKE muszą być spełnione łącznie (brak tytułu prawnego + działanie wbrew woli lub bez wiedzy właściciela nieruchomości) oraz b) ciężar dowodowy w zakresie wykazania braku woli i braku wiedzy leżeć będzie po stronie właściciela nieruchomości.	
Ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych	Art. 30 ust. 3b pkt 1 (nowy)	Warte rozważenia byłoby także (pomimo ogłoszonego w tym zakresie stanowiska UKE do art. 30) usunięcie albo doprecyzowanie w ust. 3 b pkt 1) „kosztów związanych z udostępnieniem	



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

		nieruchomości w celu wykorzystywania istniejącego przyłącza...” - zapis ten w dalszym ciągu sugeruje, że właściciel może żądać opłaty za korzystanie z własnej nieruchomości – zbliżonej do czynszu najmu.	
Ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych	Art. 30 ust. 5a	Pożądane byłoby wskazanie, że wystarczającą do dokonania wpisu do KW jest zwykła forma pisemna – czyli nie stosuje się zasad ogólnych - art. 31 ust. 1 ustawy o księgach wieczystych i hipotece – czyli podpisu notarialnie poświadczonego. Takie odstępstwo od powyższej zasady zdaje się zawierać już art. 33 ust. 3 w zw. z ust. 3a – który określa, że umowa o warunkach korzystania z nieruchomości zawierana jest na piśmie i stanowi podstawę wpisu do KW.	
Ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych	Art. 30 ust. 5f	Ust. 5f – co oznacza, że ust. 1 a-1f oraz 3a-5d stosuje się „odpowiednio” do właścicieli nieruchomości będących przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi . Zwrot „odpowiednio” daje możliwość niejednoznacznej interpretacji, winno być wskazane wprost, że przepisy te stosuje się także do właścicieli będących przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi.	



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

Ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych	Art. 30 ust. 6	<p>Praktyczne stosowanie projektowanego przepisu wskazującego, że instalacja budynkowa stanowi część składową nieruchomości może w naszej ocenie rodzić istotne wątpliwości interpretacyjne i spory między przedsiębiorcami oraz dysponentami tych instalacji, którzy również mogą być przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi. Niedopuszczalnym byłoby ingerowanie w zastane stosunki prawne, w szczególności we własność instalacji telekomunikacyjnych przedsiębiorców telekomunikacyjnych.</p> <p>a) W obecnym stanie prawnym występuje zapis: „budynek powinien być wyposażony” w instalacje bez dookreślenia do kogo należy obowiązek wyposażenia budynku w te instalacje. Proponujemy zapis „budynek powinien być wyposażony przez jego właściciela” (ewentualne użycie zwrotu „inwestor” pozostawiłoby duże możliwości interpretacyjne).</p> <p>b) Dodatkowo wnioskujemy o dodanie zwrotu „niezależną od innych,</p>	<p>Wnosimy o wyraźne doprecyzowanie przepisu, że wyłącznie instalacja realizowana w ramach podstawowej inwestycji dot. budynku tj. zgodnie z zapisami rozporządzenia budynkowego stanowi część składową.</p> <p>Alternatywnie proponujemy następujące brzmienie ust. 6</p> <p>„6. W celu zapewnienia świadczenia użytkownikom usług telefonicznych, usług transmisji danych zapewniających szerokopasmowy dostęp do Internetu, usług rozprowadzania cyfrowych programów radiowych i telewizyjnych w wysokiej rozdzielczości oraz innych usług telekomunikacyjnych przez różnych dostawców usług budynek powinien być wyposażony przez jego właściciela zgodnie z przepisami w sprawie warunków techniczno-budowlanych wydanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1276, 1496 i 1669), w instalację telekomunikacyjną stanowiącą część składową nieruchomości i niezależną od innych, dodatkowych instalacji</p>
---	----------------	---	--



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

		<p>dodatkowych instalacji telekomunikacyjnych” w odniesieniu do instalacji, które wykonywane będą przez Operatorów jako dodatkowe do instalacji stanowiącej część składową nieruchomości.</p> <p>c) Proponujemy, aby katalog usług telekomunikacyjnych nie był ograniczony do wskazanych w ust. 6, lecz był katalogiem otwartym. Wnioskujemy zatem o dodanie w tym ust. zwrotu „oraz innych usług telekomunikacyjnych”.</p>	<p>telekomunikacyjnych, umożliwiającą przyłączenie do publicznych sieci telekomunikacyjnych wykorzystywanych do świadczenia tych usług, przy zachowaniu zasady neutralności technologicznej.”</p>
Ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych	Art. 30 ust. 8	<p>W naszej ocenie przepis wymaga uszczegółowienia pod kątem jego praktycznego stosowania do istniejących budynków, w których brak instalacji zgodnej z wymaganiami rozporządzenia nie oznacza automatycznie braku instalacji odpowiadających wymaganiom rozporządzenia budynkowego.</p>	<p>Postulujemy doprecyzowanie przepisu w taki sposób, aby nie odwoływał się do całości ust. 6, a jedynie wskazywał, że obowiązek realizacji instalacji zgodnej z rozporządzeniem występuje w przypadku gdy w budynku brak jest instalacji telekomunikacyjnej umożliwiającej korzystanie z szybkich usług szerokopasmowych. Ewentualnie w przypadku istnienia już w budynku odpowiadającej częściowo wymogom rozporządzenia, w ujęciu funkcjonalnym, a nie stricte technicznej zgodności z wymaganiami</p>



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

			rozporządzenia (np. instalacja światłowodowa jednowłókna lub instalacja z kabli koncentrycznych z żyłą miedziowaną a nie miedzianą) wymagane powinno być jedynie uzupełnienie brakujących elementów instalacji, a nie dublowanie już istniejących zasobów. Jednocześnie składane przez inwestora oświadczenie powinno dotyczyć wyłącznie oceny instalacji, a nie tego czy stanowi ona część składową czy nie.
Ustawa o drogach publicznych	Art. 39 a (w poprzednim brzmieniu projektu)	Art. 39 a dodany w poprzednim brzmieniu projektu regulował kwestie nieodpłatnego zagwarantowania operatorom dostępu do drogi publicznej w cel budowy infrastruktury nowej generacji. W obecnym brzmieniu ustawy wykreślono ten przepis.	Przywrócenie poprzedniego brzmienia art. 39 a
Ustawa o drogach publicznych	Art. 39 i 40	W praktyce czynnikiem znacząco opóźniającym uruchomienie usług szerokopasmowych w przypadkach gdy konieczne jest wykonanie odejścia od istniejącej kanalizacji lub podbudowy słupowej do nieruchomości użytkownika, w przypadku których ingerencja w pas drogowy nie występuje lub jest minimalna, jest ewentualne uzyskiwanie decyzji zarządcy dotyczących zgody na	Zastąpienie zgłoszeniem obowiązku uzyskania zezwolenia zarządcy na wykonywanie prostych prac instalacyjnych służących wykonaniu odcinka przyłączeniowego od istniejącej kanalizacji lub podbudowy słupowej do budynku.



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

		umieszczenie infrastruktury i wykonanie prac. W tych sytuacjach użytkownik musi oczekiwać na zakończenie formalnej procedury poprzedzającej fizyczne wykonanie przyłączenia aby mieć możliwość rozpoczęcia korzystania z usług.	
Ustawa o lasach	Art. 39 ust. 1a pkt 1, lit. a	Wśród minimalnych wymagań jakie powinna zawierać umowa w zakresie udostępnienia nieruchomości, wprowadzono m.in. wymóg zawarcia postanowienia regulującego rozliczenia z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania wzajemnych zobowiązań. Jest to element zbędny albowiem do odpowiedzialności stron w tym zakresie można stosować zasady określone kodeksie cywilnym, a obowiązek ustalenia takich zasad przez strony umowy może być realną przeszkodą w uzgodnieniu umowy, wobec rozbieżnych interesów stron. Czy zapis ten należy rozumieć w ten sposób, że dostęp do nieruchomości, o którym mowa w art. 30 Ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci, dotyczący nieruchomości w Zarządzie Lasów Państwowych jest odpłatny? O jakie „rozliczenia z tytułu zapewnienia dostępu” chodzi?	Wykreślenie we wskazanym zakresie



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

Prawo budowlane	Art. 3 pkt 3 proponowana zmiana	W przeszłości, dochodziło do uznania stacji bazowej instalowanej na istniejącym obiekcie budowlanym (np. na dachu budynku) za oddzielny obiekt budowlany. Przyczyną takiego podejścia było uznanie przez niektóre organy, że konstrukcja umieszczona na dachu może być „wolnostojąca” w rozumieniu przepisów budowlanych. Zasady wiedzy technicznej z dziedziny budownictwa powszechnie uznają konstrukcje wolnostojące za posadowione na gruncie za pomocą fundamentów, a nie na innych obiektach. Brak zdefiniowania tego pojęcia w prawie budowlanym umożliwia sądom dowolną interpretację, co utrudnia proces inwestycyjny. Proponujemy więc wprowadzenie następującej zmiany do ustawy Prawo budowlane, która w sposób ostateczny wykluczy rozbieżności interpretacyjne.	W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych proponujemy nadać temu przepisowi następujące brzmienie: <i>„3) budowli – należy przez to rozumieć każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące (posadowione na gruncie) maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych, elektrowni wiatrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową;”</i>
-----------------	---------------------------------------	---	---



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

Prawo budowlane	art. 3 pkt 5 proponowana zmiana	Istnieją istotne rozbieżności w zakresie odpowiedniej kwalifikacji przestawnych/przenośnych konstrukcji masztów. Konstrukcje te, bez ciężkich fundamentów, oraz poprzez odpowiednie ukształtowanie mogą być rozkładane i montowane w ciągu jednego dnia, bez użycia dźwigu, przez jedynie kilku pracowników. Brak trwałości związania z gruntem dla takich konstrukcji wynika zarówno z wiedzy technicznej z dziedziny budownictwa, jak i z podejścia kodeksu cywilnego. Takie konstrukcje są instalowane w przypadku ważnych wydarzeń, w okresie konieczności wyłączenia podstawowej stacji bazowej na czas remontu/modernizacji itp. Dlatego wnosimy o odpowiednie doprecyzowanie obecnych przepisów, aby usunąć wszelkie wątpliwości w tym zakresie.	W związku z powyższym proponujemy nadać temu przepisowi następujące brzmienie: <i>„5) tymczasowym obiekcie budowlanym – należy przez to rozumieć obiekt budowlany przeznaczony do czasowego użytkowania w okresie krótszym od jego trwałości technicznej, przewidziany do przeniesienia w inne miejsce lub rozbiórki, a także obiekt budowlany niepołączony trwale z gruntem, jak: strzelnice, kioski uliczne, pawilony sprzedaży ulicznej i wystawowe, przykrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne, urządzenia rozrywkowe, barakowozy, obiekty kontenerowe, przenośne konstrukcje masztowe;</i> ”.
Prawo budowlane	W związku z art. 29 ust. 1 pkt 19 a lit. e	W z związku z możliwymi wątpliwościami interpretacyjnymi związanymi z ustaleniem właściwej procedury dla podbudowy słupowej wnosimy o dodanie nowej jednostki redakcyjnej w art. 30 ust. 1 określającej zwolnienie z obowiązku uzyskania pozwolenia dla takich obiektów.	Dodanie zwolnienia z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę dla podbudowy słupowej dla telekomunikacyjnych linii kablowych. Sygnalizujemy również potencjalne ryzyko niewłaściwego interpretowania przez organy niniejszej zmiany, tj. uznawania, że sieć telekomunikacyjna będzie teraz wymagać pozwolenia na budowę. Sugerujemy dodatkowe



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

			opisanie zmiany w uzasadnieniu lub wprowadzenie innego rozwiązania zabezpieczającego przed taką sytuacją.
Prawo budowlane	Art. 30 ust. 3a pkt 1	Proponujemy wprowadzenie w przedmiotowym przepisie zmiany, która traktowałaby oświadczenia projektanta jako jeden z dowodów, że postępowanie środowiskowe nie jest wymagane. Obecnie powszechną praktyką jest, że organy administracji architektoniczno-budowlanej wymagają potwierdzenia przez właściwy organ ds. środowiska, że decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych nie jest wymagana. Stoimy na stanowisku, iż samo oświadczenie projektanta nie zmieni praktyki organów w zakresie żądania potwierdzenia przez inny organ administracji, że DOUŚ nie jest konieczna. Takie żądania organów miały oparcie w orzecznictwie właściwych sądów. Faktycznie jest to najpoważniejsza bariera inwestycyjna a jej usunięcie wymagałoby zmiany ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko poprzez jednoznaczne określenie, kto może dokonać oceny, czy postępowanie	„1) oświadczenie projektanta, posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności, o której mowa w art. 14 ust. 1 pkt 2 lub pkt 4 lit. a, że instalacja radiokomunikacyjna nie spełnia warunków, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 60 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081)”, <i>oświadczenie spełnia wymogi określenia rodzaju przedsięwzięcia według art. 59 tej ustawy.;</i>



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

		<p>środowiskowe odnośnie PEM dla stacji bazowych jest konieczne czy nie.</p> <p>Dlatego w celu realnego zaadresowania tego problemu przynajmniej proponowana zmiana jest niezbędna.</p> <p>Art. 30 ust. 3 a – dodanie obowiązku załączenia 2 dodatkowych dokumentów do zgłoszenia instalacji urządzeń, w tym antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych, na obiektach budowlanych;</p>	
Prawo budowlane	Art. 30 ust. 3a pkt 2	<p>Obowiązek dołączania do zgłoszenia graficznego rozkładu pól elektromagnetycznych z projektowanej instalacji oraz już użytkowanych instalacji sporządzony z wykorzystaniem systemu, o którym mowa w art. 29 g ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.</p> <p>Wprawdzie z treści przepisu wynika, iż wykonanie tego obowiązku ma się odbywać z wykorzystaniem systemu SI2PEM, to jednak jego wprowadzenie budzi wiele wątpliwości. Brakuje szczegółowych informacji, jak ma być taki obowiązek realizowany, czy ma to być teoretyczny rozkład pól czy również pomiarów, czy mają być uwzględnione instalacje innych podmiotów, a jeśli tak to czy takie, które</p>	<p>Wnosimy o wykreślenie.</p> <p>Jeśli przepis miałby pozostać to wnosimy o doprecyzowanie poprzez nadanie mu następującego brzmienie:</p> <p><i>„2) graficzny rozkład pól elektromagnetycznych – aktualny na dzień złożenia wniosku - z projektowanej instalacji oraz już użytkowanych instalacji przez dany podmiot dla zaprojektowanych parametrów konfiguracji instalacji radiokomunikacyjnej w jakiej ma rzeczywiście pracować ta instalacja, sporządzony z wykorzystaniem systemu, o którym mowa w art. 29g ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.”;</i></p>



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

		emitują pola elektromagnetyczne powyżej 15 W EIRP czy także <15 W EIRP, emitujące pola E-M na podstawie pozwolenia radiowego czy także te zwolnione z takiego obowiązku. Ponadto, powstaje pytanie jakie będą skutki braku uwzględnienia instalacji stron trzecich. Jeśli kwestie te nie zostaną wyjaśnione, to proponowany przepis będzie stanowić dodatkową barierę inwestycyjną dla rozwoju sieci 5G.	
Prawo budowlane	Art. 30 ust. 3a pkt 4 proponowany	Celem proponowanej zmiany jest przeciwdziałanie prowadzeniu ewentualnych postępowań środowiskowych nie odniesieniu do maksymalnych parametrów stacji bazowych (moce, tilty), ale takich które są projektowane.	Proponujemy dodanie pkt 4 o następującej treści: „4) zgłoszenie jest wykonywane dla zaprojektowanych parametrów konfiguracji instalacji radiokomunikacyjnej w jakiej ma rzeczywiście pracować ta instalacja”
Prawo ochrony środowiska	<u>Art. 122 ust. 2</u>	Doprecyzowanie przepisu poprzez wyraźne wskazanie kierunku zmian.	W pkt 1 usunięcie przesądzenia o zróżnicowaniu poziomów co powinno zostać ustalone na etapie przygotowywania projektu rozporządzenia. W pkt 3 zastąpienie zwrotu „zgodnie” słowem „zgodne”.
Prawo ochrony środowiska	<u>Art. 122 ust. 3 pkt 1</u>	Brzmienie przepisu rodzi wątpliwości interpretacyjne wynikające z użycia zwrotów niezdefiniowanych oraz nieprecyzyjnie określa wytyczne dla aktu wykonawczego. W naszej ocenie	Proponujemy rezygnację z użycia zwrotów „szerokopasmowych i wąskopasmowych”



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

		odwołanie do międzynarodowych i uznanych standardów jest rozwiązaniem bardziej właściwym.	Proponujemy przyjąć jako wytyczne dla rozporządzenia normy IEC tj. Międzynarodowej Komisji Elektrotechnicznej.
Prawo ochrony środowiska	Art. 122a ust. 1 Art. 122a ust. 2a	Przyjęta na potrzeby przepisów wartość 15 W EIRP może w istotnym stopniu ograniczać rozwój komórek o niskiej mocy, stanowiących wg projektu ustawy podstawowy element sieci nowej generacji.	Postulujemy przyjęcie wyższej niż 15 W wartości granicznej dla aktualizacji obowiązku wykonywania pomiarów.
Prawo ochrony środowiska	Art.122a, ust. 1, pkt 3	W dodanym punkcie określono obowiązek wykonania pomiarów PEM „każdorazowo w przypadku zmiany istniejącego zagospodarowania i zabudowy nieruchomości skutkującego zmianami w występowaniu miejsc dostępnych dla ludności w otoczeniu instalacji lub otoczenia”. Przepis ten wymaga doprecyzowania w ten sposób, iż rzeczony pomiar powinien być wykonany na pisemny wniosek właściciela lub zarządcy nieruchomości wybudowanej w tym otoczeniu z uwagi na to, iż operatorzy mogą nie posiadać aktualnej wiedzy co do zmian w zagospodarowaniu i zabudowie nieruchomości w otoczeniu ich instalacji.	Dodanie na końcu punktu: „(..) <i>na pisemny wniosek właściciela lub zarządcy nieruchomości na której nastąpiła zamiana.</i> ”
Prawo ochrony środowiska	Art. 152b ust. 4	Proponowany przepis generuje istotne ryzyko dla realizacji inwestycji, a każdym przypadku powoduje opóźnienie ich realizacji skutkując utratą postępowania zgłoszeniowego charakteru	Postulujemy usunięcie przepisu



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

		uproszczonego. W zakresie ocenianych w postępowaniu przesłanek zgłoszenia sprzeciwu to organ administracji posiada pełną i obiektywną wiedzę umożliwiającą dokonanie oceny oraz podjęcie odpowiednich działań.	
Prawo telekomunikacyjne	<u>Art. 2 pkt 27b lit. a</u>	Kanalizacja kablowa stanowi podstawowy sposób realizacji przyłącza. Po jej wykonaniu instalowane są w niej kable (linie). Sygnalizujemy również, że nowa definicja byłaby niespójna z definicją przyłącza zawartą w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjny obiekty budowlane.	Rezygnacja ze zmiany przepisu
Prawo telekomunikacyjne	Art. 56 ust. 1 a, art. 57	Art. 56 ust. 1 a, art. 57 – wprowadzenie nowego rodzaju umowy „o zapewnienie przyłączenia do publicznej sieci telekomunikacyjnej” – wymaga szerszej dyskusji, m.in., w zakresie używanego pojęcia: „przyłączenia”, „uruchomienia”, „utrzymania” – brak definicji, relacji art. 57 a ust. 4 do ust. 5 – czy użyte w ust. 5 sformułowanie „publikuje” oznacza obowiązek publikacji nawet jeśli nie ma obowiązku zawierania umów (ust. 4)?	



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

Prawo telekomunikacyjne	Art. 57 a ust. 5	Wraz z wprowadzeniem możliwości zawarcia umowy o zapewnienie przyłączenia do publicznej sieci telekomunikacyjnej, w ust. 5 wprowadzono obowiązek zaadresowany dla dostawców usług publikowania na swojej stronie internetowej regulaminu świadczenia usług w zakresie zapewnienia przyłączenia do publicznej sieci telekomunikacyjnej. Wydaje się, że taki obowiązek może być w praktyce dość uciążliwy, ponieważ może nie być możliwe ustalenie ogólnych zasad do wszystkich przypadków.	Proponujemy ograniczenie zakresu obowiązku sporządzenia regulaminu jedynie do przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy zamierzają zawierać umowy w zakresie współfinansowania przyłączenia.
Prawo telekomunikacyjne	Art. 209 ust. 1 ze zn. 1 pkt 2	Chodzi o zapewnienie by odpowiedzialność właściciela za brak zapewnienia dostępu istniała realnie także w sytuacji, gdy właściciel wydierżawia albo oddaje w zarząd podmiotowi trzeciemu instalacją budynkową – tak, jak ma to miejsce w budynkach B2B i następnie zastania się tym, że ma pełnomocnika do spraw związanych z tą instalacją i z nim trzeba rozmawiać – co w praktyce oznacza, że siecią zarządza inny operator..	Wskazane byłoby w zapisie: nie wypełnia z przyczyn leżących po jego stronie dodanie zapisu „lub po stronie osób lub innych podmiotów działających w jego imieniu lub na jego rzecz lub sprawujących faktyczny zarząd nieruchomością lub jej instalacją telekomunikacyjną stanowiącą część składową nieruchomości”



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

Przepisy przejściowe ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw	Art. 29 ust. 2	Błędne odwołanie do art. 7 zamiast do art. 11. Jednocześnie pragniemy zwrócić uwagę, iż okres przewidziany na wydanie odpowiedniego aktu wykonawczego jest zbyt długi biorąc pod uwagę, iż do końca 2020 r., zgodnie z ogłoszonymi planami w każdym państwie członkowskim powinno być przynajmniej jedno miasto z komercyjną, w pełni funkcjonalną siecią 5G umożliwiającą świadczenie usług. Bez zmiany obecnych dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych może okazać się niemożliwa realizacja tego celu. W celu realnego wpływu zmienianych przepisów na realizację wskazanego celu takie zmiany powinny zostać wprowadzone najpóźniej do 30 maja 2019 roku.	Zamiana wyrażenia: „ustawy zmienianej w art.7” na „ustawy zmienianej w art. 11” Proponujemy również następującą zmianę „... nie dłużej jednak niż do dnia 30 maja 2019 r.”
Przepisy przejściowe ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw	Art. 30	Wydaje się, że błędnie wskazano podstawę w postaci przepisów art. 7 pkt 4, w zakresie art. 30 ust. 3a pkt 2, oraz art. 8 pkt 2 lit. c	Zmiana/doprecyzowanie zgodnie z intencją projektodawcy.
Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć	Par. 3 ust.1 pkt 8 ostatni akapit	Proponowana zmiana ma związek ze zmianą proponowaną w art. 30 ust. 3a pkt 1	<i>„...- przy czym równoważną moc promieniowaną izotropowo wyznacza się dla pojedynczej anteny także w przypadku, gdy na terenie tego samego zakładu lub obiektu znajduje się realizowana lub</i>



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

mogących znacząco oddziaływać na środowisko.			<i>zrealizowana inna instalacja radiokomunikacyjna, radionawigacyjna lub radiolokacyjna, z pominięciem art. 3 ust. 2 punkt 3) - miejsca dostępne dla ludności wyznacza się zgodnie z art. 124 ust 2 ustawy Prawo Ochrony Środowiska w oparciu o projektowane parametry instalacji.”</i>
Prawo telekomunikacyjne	Art. 56a, art. 59, art. 61 ust. 4	Powracając do podnoszonych już przez Konfederację Lewiatan postulatów w zakresie tzw. paperless w ramach procedowania nowelizacji Prawa telekomunikacyjnego, która obowiązuje od 12 grudnia 2018 r., Konfederacja pragnie ponownie podkreślić konieczność wypracowania przepisów, które pozwolą na: <ul style="list-style-type: none">· zapewnienie spójności zakresu podmiotowego objętego art. 56a z ustawą konsumencką oraz dyrektywą konsumencką.· odejście od wyboru przez klientów formy otrzymania regulaminów i cenników poprzez związanie ich formy z formą zawarcia umowy (czyli realne odejście od niepotrzebnego generowania papierowych dokumentów).	<i>Art. 56a. W przypadku umowy zawieranej z konsumentem, gdy oświadczenia woli składane są w formie dokumentowej, dostawca usług utrzuła i dostarcza treść zapropozowanych i uzgodnionych warunków umowy lub potwierdzenie zawarcia umowy oraz oświadczenie abonenta o związaniu się tymi warunkami na trwałym nośniku w rozumieniu ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz. U. z 2017 r. poz. 683 i 2361 oraz z 2018 r. poz. 650), zwanym dalej „trwałym nośnikiem”.</i> <i>Art. 59. 1. Dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych określający w regulaminie świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych dane, o których mowa w art. 56 ust. 3 pkt 6-8 lub 10-21, <u>jest obowiązany podać ten regulamin do publicznej wiadomości poprzez publikację na swojej stronie internetowej i dostarczać nieodpłatnie abonentowi będącemu stroną umowy</u></i>



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

zawartej w formie pisemnej, elektronicznej lub dokumentowej, najpóźniej wraz z umową o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, w tym o zapewnienie przyłączenia do publicznej sieci telekomunikacyjnej, na trwałym nośniku w postaci odpowiadającej formie, w jakiej zawarta została umowa, a także na **każde** jego żądanie, na piśmie na wskazany adres korespondencyjny lub drogą elektroniczną.

Art. 61. 4. Dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych jest obowiązany podać cennik do publicznej wiadomości poprzez publikację na swojej stronie internetowej i dostarczać nieodpłatnie abonentowi będącemu stroną umowy zawartej w formie pisemnej, elektronicznej lub dokumentowej najpóźniej wraz z umową o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, w tym o zapewnienie przyłączenia do publicznej sieci telekomunikacyjnej, na trwałym nośniku w postaci odpowiadającej formie, w jakiej zawarta została umowa, a także na **każde** jego żądanie, na piśmie na wskazany adres korespondencyjny lub drogą elektroniczną.

Konfederacja Lewiatan, KL/5/3/AM/2019



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS

