

**IV posiedzenie Grupy roboczej ds. MŚP przy KK NSRO
30 marca 2010r.**

1. Problemy zgłoszone przez członków Grupy roboczej ds. MŚP
 - a) Niejasna sytuacja inwestycji realizowanych etapami, w przypadku których, pomimo braku odpowiednich zapisów w pozwoleniu na budowę, część na którą pozyskiwane jest dofinansowanie unijne może, na podstawie opisu we wniosku o dofinansowanie, być uznana za odrębne przedsięwzięcie kwalifikujące się do wsparcia. W opinii członków Grupy należy wyjaśnić, który dokument jest wiążący, aby można uznać dany etap inwestycji za „nową inwestycję” w rozumieniu Rozporządzenia 800/2008: pozwolenie na budowę czy wniosek o dofinansowanie.
 - b) Kwalifikowalność projektów polegających na zakupie wcześniej leasingowanego środka trwałego – czy tego typu przedsięwzięcie należy traktować jako „nową inwestycję”.
 - c) Możliwość odstąpienia od obowiązku sprawozdawczego w przypadku projektodawców, którzy złożyli wniosek o płatność. Wytyczne MRR wskazują na trzymiesięczne okresy sprawozdawcze, jednak nie jest jasne czy instytucja zarządzająca danym programem może podjąć decyzję o całkowitej rezygnacji ze sprawozdań, co byłoby rozwiązaniem korzystnym dla beneficjentów oraz instytucji pośredniczących. Problemem jest to, iż pomimo niewiążącego charakteru wytycznych MRR Instytucje Zarządzające RPO niechętnie przyjmują inne zasady niż tam wskazane, nawet jeśli taka możliwość wynika z innych dokumentów (np. rekomendacje Grupy ds. przedsiębiorców, działającej w ramach Akcji Proste Fundusze). Z tego powodu jednolita interpretacja zapisów wytycznych w tym zakresie, uwzględniająca także dotychczasowe rekomendacje Grupy ds. przedsiębiorców jest konieczna.
 - d) Brak możliwości stosowania na materiałach promocyjnych i informacyjnych projektu wersji monochromatycznych logotypów, w sytuacji kiedy ograniczenia techniczne (takie jak brak kolorowej drukarki) uniemożliwiają kolorowy wydruk. W opinii Grupy zarówno kolorowa jak i czarno biała wizualizacja powinna być uznawana za prawidłową i w tym zakresie niezbędna jest zmiana Strategii Komunikacji Funduszy Europejskich.
 - e) Obowiązek podawania dofinansowania na tablicach informacyjnych, która to kwota może ulegać zmianie w trakcie realizacji projektu.
 - f) Sprzeczność pomiędzy interpretacją definicji „zakończenia projektu” wypracowaną przez Grupę ds. przedsiębiorców w ramach Akcji Proste fundusze i przekazaną, w formie rekomendacji przez MRR (Podsekretarz Stanu Jarosław Pawłowski) do IZ RPO, a definicją wskazaną jako właściwą przez IZ KK NSRO. W pierwszym przypadku za moment zakończenia projektu uznawane jest złożenie przez beneficjenta wniosku o płatność, w drugim – moment wypłacenia środków publicznych. Druga interpretacja jest niekorzystna dla beneficjentów, gdyż wydłuża okres w którym utrzymana musi być trwałość projektu, a dodatkowo tak zdefiniowany moment jego



zakończenia jest trudny do przewidzenia w momencie składania wniosku o dofinansowanie.

- g) Znaczące rozszerzenie, na gruncie projektu rozporządzenia RM w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o udzielenie pomocy de minimis, zakresu informacji podawanej przez przedsiębiorcę ubiegającego się o wsparcie funduszy europejskich. Takie rozszerzenie prowadzi do zdecydowanego skomplikowania dokumentacji konkursowej. Wymagane informacje stanowią częściowe powtórzenie danych z wniosku o dofinansowanie. Wiele z nich wydaje się być nieuzasadnione. Nie jest też jasne czy wskazanie określonych odpowiedzi ma konsekwencje dla możliwości udzielania podmiotowi pomocy.

Przewodnicząca Grupy roboczej ds. MŚP zobowiązała się do przekazania opisanych problemów i zapytań do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego z prośbą o wyjaśnienia, a w przypadku pkt a) do wiadomości przedstawiciela Komisji Europejskiej, p. Marka Przeora.

2. Monitoring wdrażania programów wsparcia MŚP na poziomie centralnym i regionalnym

- Zasadniczym problemem utrudniającym monitoring wykorzystania wsparcia we wszystkich programach operacyjnych 2007-2013 jest brak możliwości pozyskania zestawień danych w określonych kategoriach, np. w podziale na inwestycje przedsiębiorstw i doradztwo, lub w zależności od kategorii przedsiębiorcy czy branży. Dodatkowo w KSI kategorii interwencji od 1-9 podawane są łącznie, co uniemożliwia wyodrębnienie spośród zgromadzonych danych tych, które dotyczą wyłącznie dotacji (wsparcia bezpośredniego) firm. Jednocześnie w większości regionów funkcjonują systemy, w których takie informacje są porządkowane, jednak tylko w odniesieniu do danego regionu/ programu.

Członkowie Grupy wskazali na konieczność zintegrowania danych dostępnych w różnych systemach oraz poprawę funkcjonalność KSI, tak aby poza danymi dotyczącymi wielkości wydatkowanych środków możliwe było również szybkie pozyskiwanie informacji jakościowych, niezbędnych dla oceny efektów wsparcia MŚP. Jednocześnie uznano za zasadną realizację badania ewaluacyjnego nt. efektywności wsparcia dla MŚP, które powinno objąć wszystkie schematy pomocowe zarówno w RPO jak i programach centralnych.

Dodatkowo przedstawiciele IP 2 RPO Lubelskie zobowiązali się przekazać członkom Grupy informację nt. kategorii, wg których porządkowane są informacje nt. przedsiębiorców korzystających ze wsparcia unijnego dostępnego w Regionalnym Programie Operacyjnym.



3. Informacja nt. funkcjonowania nowego systemu płatności dla środków europejskich
- System uruchomiony przez BGK, w styczniu 2010 r. funkcjonuje sprawnie. Administrator wprowadza w nim na bieżąco modyfikacje, które odpowiadają na zgłaszane przez użytkowników potrzeby (np. możliwość grupowego podpisywania zleceń). W opinii BGK problemy związane z dokonywaniem płatności mają charakter incydentalny i wynikają z błędów popełnianych przez użytkowników.
 - W najbliższym czasie BGK rozpocznie przekazywanie instytucjom dokonującym płatności zbiorczych raportów zrealizowanych przelewów.
4. Kredyt technologiczny
- Zgodnie z deklaracją dyrektor Anny Kacprzyk (MG) realokacja środków z działania 4.3 do 4.4 miała charakter przejściowy, a budżet działania 4.3 powinien zostać w przyszłości uzupełniony. MG realizuje obecnie ewaluację całego Priorytetu IV, która będzie podstawą dla ewentualnych dalszych przesunięć między działaniami. Ministerstwo stara się również o wcześniejsze uruchomienie rezerwy wykonania.
 - Korzystniejsze zasady udzielenia kredytu technologicznego, blokowane dotychczas przez Ministerstwo Finansów zostały ostatecznie uzgodnione (nowelizacja Ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej) i mają szansę wejść w życie pod koniec roku 2010. Zmiany będą miały także zastosowanie do wniosków już realizowanych.
 - W opinii Dyrektora Bogusławy Skomskiej (BGK) działanie 4.3. zyskuje na popularności. Dlatego, chociaż popyt na środki kredytu technologicznego jest wciąż niewielki, kolejna realokacja z tego działania jest niedopuszczalna, zwłaszcza że uproszczenie reguł udzielania wsparcia przyniesie efekty dopiero w przyszłym, 2011 roku.
 - Arkadiusz Lewicki (Związek Banków Polskich) zwrócił uwagę na brak komunikacji ze środowiskiem bankowym w czasie, kiedy podejmowano decyzję o relokacji. Biorąc pod uwagę, iż działanie 4.3 jest specyficznym przykładem partnerstwa publiczno – prywatnego, takie postępowanie powinno być traktowane jako zła praktyka. Aby współpraca banków z BGK/ MG układała się pomyślnie konieczna jest systematyczna wymiana informacji i stałe forum dyskusji.

5. Sprawy różne

W opinii członków Grupy roboczej ds. MŚP, Grupa nie powinna zajmować stanowiska w sprawie rozstrzygnięcia konkursu do działania 8.1 PO IG, które wzbudziło duże kontrowersje wśród projektodawców. Zasadne natomiast jest, aby planowane zmiany w tym działaniu, zarówno jeśli chodzi o kryteria wyboru projektów jak i organizację konkursu zostały przedyskutowane na kolejnym spotkaniu Grupy.

1 kwietnia 2010 r.

Akceptowała: Małgorzata Starczewska – Krzysztozek.



POMOC TECHNICZNA
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY ZE ŚRODKÓW
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO

