

**II posiedzenie Grupy roboczej ds. MŚP przy KK NSRO**  
**28 września 2009 r.**

II Posiedzenie Grupy roboczej ds. MSP przy KK NSRO odbyło się – na wniosek Grupy ds. MSP – wspólnie z Grupą ds. przedsiębiorców przy KK NSRO.

**1. Ustalenia organizacyjne**

- Uwagi do notatki z II posiedzenia Grupy roboczej ds. MŚP zostaną przesyłane przez Członków Grupy do dnia 6 listopada 2009 r. Brak uwag w tym terminie zostanie uznany za równoznaczny z jej akceptacją.
- Prezentacje ze spotkania zostaną umieszczone na stronie internetowej Grupy ds. przedsiębiorców oraz [pkpplewiatan.pl](http://pkpplewiatan.pl)

**2. Prezentacja prac Grupy ds. przedsiębiorców w ramach Zespołu ds. uproszczeń**

- Członkowie Grupy roboczej ds. MŚP przy KK NSRO zaproponowali aby Grupa ds. przedsiębiorców w ramach swoich przyszłych spotkań omówiła szczegółowo kwestię barier dla przedsiębiorców wynikających z procedury przygotowania Oceny Oddziaływania na Środowisko (propozycja zgłoszona przez PKPP Lewiatan) oraz wypracowała rekomendację w zakresie stosowania cesji jako zabezpieczenia umowy o dofinansowanie na poziomie RPO (propozycja zgłoszona przez ZBP). Obie propozycje zostaną przedstawione Przewodniczącej Grupy ds. przedsiębiorców (nieobecnej na posiedzeniu połączonych Grup).

**3. Prezentacje instrumentów finansowania działalności przedsiębiorstw:**

- Bariery w dostępie MŚP do zewnętrznych źródeł finansowania – analiza regionalna; prezentacja PKPP Lewiatan
- Dostęp MŚP do finansowania kredytem bankowym. Finansowanie w czasach wzrostu gospodarczego i w czasach kryzysu; prezentacja Związek Banków Polskich
- Krajowy Fundusz Kapitałowy S.A jako instrument inżynierii finansowej
- Fundusze pożyczkowe w Polsce; prezentacja Polskie Stowarzyszenie Funduszy Pożyczkowych
- Rola BGK w budowaniu systemu poręczeniowego w Polsce; prezentacja BGK
- Funkcjonowanie funduszy poręczeniowych na poziomie krajowym i poziomie regionalnym. Ocena wsparcia funduszy poręczeniowych ze środków UE; prezentacja Krajowe Stowarzyszenie Funduszy Poręczeniowych

**4. Dyskusja: kwestie problemowe wymagające dalszych prac oraz propozycje uczestników spotkania**

- KFK: postulat rozszerzenia listy pytań w badaniu PKPP Lewiatan „Monitoring kondycji sektora MŚP” o dotyczące skłonności właścicieli firm do

przekazywania nadzoru właścicielskiego funduszom VC w zamian za finansowanie inwestycyjne.

- KFK: konieczność wyjaśnienia czy inwestycje funduszy VC realizowane w oparciu o finansowanie z działania 3.2 PO IG w przedsiębiorstwach mają charakter pomocy publicznej. W opinii KFK, w przypadku działalności tych funduszy, nie można mówić o dotacji stanowiącej pomoc publiczną ale o inwestycjach kapitałowych powiązanych z częściowym przejęciem kontroli nad przedsiębiorstwem. Stosowanie reguł pomocy publicznej stanowi barierę dla działalności inwestycyjnej funduszy VC wspieranych przez KFK.
- PKPP Lewiatan: w okresie zastrzanych warunków przyznawania kredytów należy przygotować na potrzeby MŚP listę wymogów instytucji finansowych, która ułatwiłaby przygotowanie się do pozyskania zewnętrznego finansowania.
- ZBP: rośnie problem ograniczonej wiedzy nt. instrumentów finansowych i zasad ich działania na poziomie samorządów, co utrudnia prawidłowe (spójne z ofertą rynkową) konstruowanie warunków wsparcia dla przedsiębiorstw. Rozwiązaniem są zaawansowane programy szkoleniowe dla pracowników administracji samorządowej, w tym przede wszystkim prawników obsługujących programy unijne (przy czym w opinii ZBP administracja nie jest zainteresowana finansowaniem takich szkoleń), cykliczne spotkania robocze administracji samorządowej z przedstawicielami instytucji finansowych tworzące platformę bieżącej współpracy (model PARP) i wymiany specjalistycznej wiedzy oraz większa aktywność MRR jako koordynatora programów regionalnych, np. wydawanie rekomendacji/ opinii/ interpretacji w zakresie instrumentów finansowych/ inżynierii finansowej.
- ZBP: postulat opracowania mapy systemu zaliczkowego w Polsce, który ułatwiłby porównanie warunków udzielania zaliczek z różnych programów i pozwolił na ocenę komplementarności z ofertą rynkową.
- ZBP: narastający problem wycofywania się przedsiębiorców z podpisania umowy o dofinansowanie (po uzyskaniu dotacji), także w przypadku zapewnionego finansowania pomostowego.
- RPO: problem dostępu do doświadczonych ekspertów, którzy mogliby wspierać merytorycznie działania samorządów (np. Małopolsce nie udało się pozyskać eksperta w dziedzinie funduszy zwrotnych, w związku z czym zasady wsparcia takich funduszy w ramach RPO opracowano samodzielnie).
- RPO: problem niejasnych i ogólnikowych wyjaśnień przekazywanych instytucjom regionalnym przez KE. Utrudniają one szybkie rozstrzygnięcie kwestii problemowych związanych z dokapitalizowaniem funduszy poręczeniowych i pożyczkowych.
- PSFP: problem funduszy pożyczkowych dokapitalizowanych w ramach SPO WKP, które w okresie trwałości zakończonych projektów nie mogą wykazywać kapitału pozyskanego z dz. 1.2.1 SPO WKP jako wkładu własnego w projektach finansowanych z RPO. Przy braku alternatywnych źródeł zwiększania kapitału własnego funduszy pożyczkowych uniemożliwia to ich dalszą ekspansję.

- PSFP: projekty funduszy działających w kilku regionach mają problem z pozyskiwaniem wsparcia w ramach wybranego RPO. Ponadto wyznaczone w RPO zasady dofinansowania istotnie ograniczają elastyczność funduszy i możliwość indywidualnego traktowania klientów.
- KFK, PSFP, RPO, BGK, KSFP: negatywna ocena dokumentów programowych w zakresie strategii i kierunków rozwoju funduszy pożyczkowych i poręczeniowych. Dokumenty te są bardzo ogólnikowe i powierzchowne i nie stanowią punktu wyjścia dla budowania systemu pożyczkowego i poręczeniowego w Polsce.
- BGK: postulat wypracowania na forum ZBP wystandaryzowanych zasad współpracy banków z funduszami poręczeniowymi.
- KSFP:
  - problem związany z wymogiem zabezpieczania umowy o dofinansowanie funduszu poręczeniowego gwarancją bankową, przy jednoczesnym odejściu od wypłaty środków transzami, co dodatkowo podraża zabezpieczenie, podczas gdy dobrą praktyką SPO WKP było powszechne stosowanie weksla.
  - problem związany z nadmiernym ograniczeniem udziału kosztów zarządzania w wartości dofinansowania funduszy poręczeniowych
  - problem pogodzenia integracji części funduszy wokół Banku Gospodarstwa Krajowego z zachowaniem różnorodności rozwiązań i relatywnej niezależności poszczególnych instytucji.
  - problem konfliktu interesów BGK.
  - konieczność uruchomienia powszechnie dostępnego i efektywnego mechanizmu regwarancyjnego, a jednocześnie koordynacji poszczególnych programów regwarancyjnych (regwarancje BGK, PO RPW, Inicjatywa JEREMIE).
  - konieczność uruchamiania wyspecjalizowanych programów poręczeniowych – dla określonych grup podmiotów, czy rodzajów kredytów.
  - konieczność budowy atrakcyjnej i prostej oferty poręczeń wadiów i poręczeń należytego wykonania umowy.

## 5. Podsumowanie:

Obie Grupy, zgodnie z zakresem tematów, którymi się zajmują, powinny ustalić tryb a następnie wypracować szczegółowe propozycje zmian w systemie poręczeniowym.