

VIII posiedzenie Grupy roboczej ds. MŚP przy KK NSRO

3 listopada 2011r.

1. Monitoring wdrażania programów wsparcia MŚP na poziomie centralnym i regionalnym.

- Podczas prezentacji omówiony został stan wdrażania 16 RPO i PO IG, przedstawione zostały dane ilościowe na koniec września 2011r. Wg przedstawionych danych najwyższa liczba składanych wniosków przypada na woj. mazowieckie i śląskie. Merytorycznie najlepsze wnioski są w woj. śląskim - niezależnie od działania. Wydatki wykazane we wnioskach o płatność w mln PLN (środki EU) w obszarze B+R, innowacje i przedsiębiorczość to ogółem 6 707 500 200 PLN. Największa część rozliczonych środków przypada na woj. wielkopolskie.

Pokazane zostały również główne kierunki alokacji dodatkowych środków z KRW i DT. Obszary które zostaną wsparte to m.in.: transport (m.in. zrównoważony transport miejski, infrastruktura drogowa), badania i rozwój technologiczny, innowacje, przedsiębiorczość, infrastruktura społeczna, energia, społeczeństwo informacyjne.

Omówione zostały również uwagi KE do zmian RPO. Dotyczyły one przede wszystkim: braku zgody na alokację dodatkowych środków z KRW i DT na obszar infrastruktura społeczna, w tym na inf. ochrony zdrowia oraz inf. systemu oświaty, a także na pozostałą infrastrukturę społeczną. Brak zgody dotyczył również: alokacji dodatkowych środków z KRW i DT na obszar kultura, w tym na kategorii interwencji nr 58 ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego oraz nr 59 rozwój infrastruktury kulturalnej; alokacji środków na kat. interwencji nr 8, KE proponuje przesunąć powyższe środki na kategorii interwencji nr 7; na obniżenie poziomu udziału środków EFRR, realizujących cele Strategii Lizbońskiej.

Uwagi dot. również zmian wskaźników, w tym m.in. konieczność dodatkowego uzasadnienia zmian wartości wskaźników, zwłaszcza tych, które zostały zmniejszone o ponad 20%.

- MRR przekazał do sekretariatu Grupy raport z postępu wdrażania RPO za rok 2010,
- skierowana została również prośba do przedstawicieli MRR o przekazanie zapytania do osób właściwych, w jakiej perspektywie czasowej dostępne będą plany działania POIG.

2. Polskie przedsiębiorstwa w europejskich programach ramowych – stan dzisiejszy i perspektywy na przyszłość.

- Przedstawione zostały możliwości finansowania za pośrednictwem 7 Programu Ramowego dla firm poszukujących kapitału na badania oraz inwestycje. Udział w projektach finansowanych z 7PR to głównie sfera dużych przedsiębiorstw oraz sektora nauki. Statystyki, które zostały przedstawione pokazują, że polskie MŚP pozyskują znacznie mniej środków niż firmy np. z Czech, Słowacji czy Bułgarii. Wśród firm będących uczestnikami 7 Programu Ramowego (ok. 100) znajdują się przede wszystkim przedsiębiorstwa z województw: mazowieckiego (ok. 30%) a, także woj. małopolskiego, pomorskiego i dolnośląskiego (łącznie ok. 30%).



- W ramach 7PR bardzo mało podmiotów składających wnioski zostaje beneficjentami programu. I tak np. w Małopolsce na 134 wnioskodawców zaledwie 10ciu zostało beneficjentami. Przyczynami niskiego udziału MŚP są m.in.: ponoszone przez przedsiębiorstwa niskie wskaźniki nakładów na badania i rozwój, niechęć polskich firm do tworzenia klastrów, jak również alternatywna możliwość pozyskania środków z funduszy strukturalnych. Planowane jest wprowadzenie uproszczenia zasad i procedur 7PR, co być może zachęci przedsiębiorstwa do udziału w programach w kolejnej perspektywie finansowej.
- Druą część zagadnienia omawiała instrumenty finansowe dla MŚP dostępne w ramach Programu Ramowego na rzecz konkurencyjności i innowacji 2007-2013 (CIP) oraz w ramach Europejskiego Instrumentu Mikrofinansowego „Progress”. W ramach CIP i Progress dla MŚP w Polsce na lata 2011-2013 dostępnych jest już łącznie 18 instrumentów finansowych z ponad 4 mld PLN preferencyjnego finansowania objętego poręczeniami EFI. W kolejnej perspektywie można spodziewać się znaczącego zwiększenia kwoty na instrumenty inżynierii finansowej we wszystkich programach. Jednakże istnieje wtedy ryzyko, że podaż kapitału zwrotnego, udostępnianego przez np. fundusze pożyczkowe, poręczeniowe czy banki, będzie większa niż zapotrzebowanie przedsiębiorstw. Propozycja zbadania faktycznej luki finansowej w Polsce w sektorach przyszłych beneficjentów instrumentów inżynierii finansowej. Dotychczasowe analizy w tej sprawie były powierzchowne i w dużej mierze już nieaktualne.
3. Prezentacja wyników badania „Konkurencyjność sektora MSP” – oczekiwania MŚP wobec funduszy europejskich w przyszłej perspektywie finansowej
 - temat zostanie przedstawiony na kolejnym posiedzeniu Grupy ds. MSP.
 4. Sprawy różne:
 - Grupa zwróciła się do MRR z prośbą o przesłanie uwag do wdrażania działania 6.1. POIG, w szczególności dotyczących wdrażania II etapu działania. Niezwłocznie po posiedzeniu do sekretariatu Grupy spłynęła informacja z Wydziału Analiz Społeczno – Gospodarczych, MRR:
Uwagi do wdrażania działania 6.1 POIG, w szczególności dotyczących wdrażania II etapu działania:
 1. Skomplikowany proces rozliczania oraz dokumentowania poniesionych kosztów. Generator wniosków płatniczych nie posiada wystarczająco dobrej instrukcji, tak aby uniknąć prostych błędów w klasyfikacji kosztów, kwot kwalifikowalnych, (netto, brutto), wskaźników, opisów zdarzeń w okresie rozliczeniowym.
 2. Dokumentowanie poniesionych kosztów. Nie wystarczą jedynie faktury za zakupione towary. W przypadku usług np. dowóz eksponatów do miejsca imprezy wystawienniczej (usługa transportowa) musi być zawarta umowa a następnie protokół odbioru (zbędna papierologia).
 3. Opisy zakupionych towarów i usług muszą być tłumaczone z jęz. obcego na polski. Niektóre RIF żądają tłumaczenia przysięgłego!
 4. W przypadku gdy opis zakupionego towaru na fakturze zawiera nazwę handlową np. Pakiet usług w ramach targów w Berlinie, a nie dokładny zapis wyszczególniony w harmonogramie rzeczowo-finansowym złożonym (np. ilość metrów powierzchni wystawienniczej) we wniosku o dofinansowanie RIF żąda zmiany zapisów w postaci aneksu do umowy co wydłuża znacząco proces rozliczenia wniosku. Czy nie wystarczy oświadczenie beneficjenta pod groźbą



sankcji, że zakupiony towar lub usługa to jest właśnie ten przedmiot, który został wyszczególniony we wniosku?

5. Brak informacji odnośnie rozliczania kosztów osobowych (delegacji) uczestniczących w podróżach służbowych. Samo powołanie się na ustawę nie wystarczy, ponieważ sposób interpretacji przez beneficjenta i RIF może być odmienny co skutkuje koniecznością poprawiania dokumentacji załączonej do wniosku o płatność.

6. Bardzo często wnioski składają przedsiębiorstwa nieprzygotowane lub nie posiadające wystarczającej ilości środków finansowych. Na podstawie wniosku składanego w ramach I etapu nie ma możliwości sprawdzenia zdolności finansowej podmiotu lub ilości kapitału (w przypadku nowo utworzonych firm), koniecznego do sfinansowania działań w II etapie. Ponadto różne poziomy dofinansowania w obu etapach powodują zmniejszenie zainteresowania podmiotu do wdrażania działań w ramach II etapu (szczególnie w okresie spowolnienia gospodarczego).

- ZBP zwrócił się z prośbą o wystąpienie Grupy do MRR ws. zwrotu „pożyczonych” w 2010r. środków z dz. 4.3 PO IG. Kolejne nabory po nowelizacji ustawy wskazują na bardzo duże zainteresowanie MŚP tym działaniem, tzn. że postawiony warunek został spełniony i MRR może zasilić ponownie budżet 4.3 PO IG. Przedstawiciel ZBP wniósł także ws. dz. 4.3. PO IG o potrzebę nowelizacji ustawy o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej w postaci zmiany trybu naboru (na zamknięty) i przeniesienia regulacji organizacji samego naboru z ustawy na poziom rozporządzenia lub regulaminu Instytucji Wdrażającej. Obecny stan prawny, przy potwierdzonym, bardzo dużym zainteresowaniu przedsiębiorców tworzy wiele ryzyk, w tym nawet naruszenia zdrowia i mienia doręczycieli wniosków, w czasie naboru.

- Krajowy Punkt Kontaktowy Programu CIP- w kontekście dyskusji o instrumentach finansowych dla MŚP- zaprosił uczestników Grupy na „III Dni Instrumentów Inżynierii Finansowej UE w Polsce”, planowane na grudzień br.

4 listopada 2011 r.

Akceptowała: Małgorzata Starczewska – Krzysztozek.



POMOC TECHNICZNA
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY ZE ŚRODKÓW
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO

